

PARECER/PGM/RDC-PA № 336/2023.

19/10/2023.

ORIGEM: SECRETARIA DE SAÚDE; **REFERÊNCIA:** MEM. 502/2023/SMS;

INTERESSADA: HIGICLER DISTRIBUIDORA DE PRAZO

REQUERENTE: ASSESSORA DE PLANEJAMENTO DA SAÚDE; **ASSUNTO:** PRORROGAÇÃO DE CONTRATO ADMINISTRATIVO; **PROCURADOR:** ANTONIO PEREIRA DOS SANTOS JÚNIOR;

- a) Exame de minuta de aditivo para prorrogação do prazo do Contrato nº 638/2021.
- Fornecimento de Materiais de Limpeza, Higienização e Lavanderia hospitalar, vinculada a contrato de comodato de equipamentos.
- c) Art. 57, inciso II da Lei nº 8.666/93 c/c com o Decreto Municipal nº 105/2021.
- d) Possibilidade com recomendação.

I. DA SÍNTESE INICIAL

Nesta oportunidade é submetida à Procuradoria Geral do Município de Redenção a análise da minuta do 2º Termo Aditivo do Contrato nº 638/2021, que pretende a prorrogação do prazo contratual por mais 12 (doze) meses.

A Secretaria Municipal de Saúde pretende prorrogar o referido contrato cujo objeto é a "CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA O FORNECIMENTO DE MATERIAL DE LIMPEZA, HIGIENIZAÇÃO E LAVANDERIA HOSPITALAR, VINCULADA A CONTRATAÇÃO DE CONTRATO DE COMODATO DE EQUIPAMENTO, EM ATENDIMENTO A SECRETARIA MUNICIPAL DE SAÚDE".

Foram encaminhados os documentos que instruem o processo licitatório de nº 111/2021, pregão eletrônico nº 050/2021, em que foi contratada a empresa HIGICLER DISTRIBUIDORA LTDA – ME.

É o breve relatório.

1

FSTADO DO PARÁ PREFEITURA MUNICIPAL DE REDENÇÃO

Procuradoria Geral do Município

II. **PRELIMINARMENTE**

Nos termos do art. 38, parágrafo único da Lei nº 8.666/93, incumbe a este órgão

jurídico a análise das minutas do contrato e seus aditivos, em homenagem ao princípio

da legalidade.

Salientamos que o exame aqui empreendido se restringe aos aspectos

exclusivamente jurídicos do procedimento, excluídos, portanto, aqueles de natureza

técnica.

Não é demais lembrar que <u>a manifestação deste Procurador é meramente</u>

opinativa, nossas recomendações visam salvaguardar a autoridade administrava

assessorada, e não à vincular. Caso opte por não as acatar, não haverá, necessariamente,

ilegalidade no proceder, mas assunção de risco, visto que a decisão de respeitar o

Parecer Jurídico ou não, está dentro dos limites da discricionariedade administrativa.

III. DO EXAME

Segundo a Lei nº 8.666/1993 a vigência dos contratos pode ser prorrogada por

até 60 (sessenta) meses quando seu objeto tratar de serviços contínuos com vistas à

obtenção de preços e condições mais vantajosas para a administração, vejamos:

Art. 57. A duração dos contratos regidos por esta Lei ficará adstrita à vigência

dos respectivos créditos orçamentários, exceto quanto aos relativos:

II - à prestação de serviços a serem executados de forma contínua, que poderão ter a sua duração prorrogada por iguais e sucessivos períodos com vistas à

obtenção de preços e condições mais vantajosas para a administração, limitada

a sessenta meses;

Segundo o Tribunal de Contas da União – TCU, a definição como serviço de caráter

contínuo deverá ser efetivada a partir da análise de cada caso concreto e de acordo com

características e necessidades da instituição contratante (Ac. 4614/2008). E, o caráter

contínuo de um serviço é determinado por sua essencialidade para assegurar a

integridade do patrimônio público de forma rotineira e permanente ou para manter o

funcionamento das atividades finalísticas do ente administrativo, de modo que sua

interrupção possa comprometer a prestação de um serviço público ou o cumprimento

da missão institucional (Ac. 132/2008).

Nesse particular, não é de incumbência desta Procuradoria Jurídica substituir o

mérito da decisão da Secretária de Saúde quando a mesma declara a essencialidade do

contrato, bem como a necessidade de sua manutenção.

De certo, os serviços de limpeza em ambiente hospitalar nem poderia deixar de

ser considerado necessário, já que é os hospitais existem para tratar de casos de saúde

da população, onde também existe riscos de contaminações tanto aos pacientes quanto

aos servidores. Obviamente a limpeza é algo essencial.

No entanto, este ponto é de discricionariedade da Autoridade Administrativa

dispor a respeito, a qual se vincula a sua justificativa, pois a natureza contínua do

contrato não possui uma definição objetiva, mas trata-se de algo que deve ser analisado

casuisticamente, conforme decisão do TCU, exposta acima.

Há entendimento na doutrina administrativa que a prorrogação dos contratos de

prestação de serviços contínuos depende de previsão expressa no edital e no contrato,

vejamos:

A prorrogabilidade do inc. Il depende de explícita autorização no ato

convocatório. Omisso ele, não poderá promover-se a prorrogação. Essa asserção deriva do princípio da segurança. Não é possível que se instaure a licitação sem explícita a previsão acerca do tema. Os

eventuais interessados deverão ter plena ciência da possibilidade de prorrogação. (JUSTEN FILHO, Marçal. Comentários à Lei de Licitações e

Contratos Administrativos. 6. ed. São Paulo: Dialética.)

Pois bem, o contrato administrativo 638/2021 já previa esta possibilidade de

prorrogação em sua cláusula quarta (fl. 47).

Dito isto, observa-se que no caso em apreço, a Secretária Municipal de Saúde

justifica a necessidade de aditamento à prorrogação da vigência do contrato, por

entender que o serviço é essencial e estão presentes os requisitos que autorizam o

ajuste, destacando os seguintes pontos que cito resumidamente:

a) A continuidade do fornecimento de materiais é plenamente possível;

b) O fornecimento tem sido regular;

c) Há vantagem economia, visto que os valores permanecerão os mesmos;

d) As partes estão de acordo com a prorrogação;

Em fl. 09, o departamento de contabilidade atesta a existência de recursos

orçamentários.

Em fl. 10, o fiscal de contrato afirma que o contrato está sendo cumprido de

forma regular, declarando expressamente que a empresa está cumprindo com

excelência e comprometimento, as suas obrigações contratuais.

Entretanto, a CONDIÇÃO para a prorrogação do prazo prevista na lei das licitações

e Decreto Municipal nº 105/2021, é que sejam obtidos preços e condições mais

vantajosos para a administração pública.

Para tanto, verifico em fls. 76 a Justificativa de Vantajosidade de preço, na qual

há declaração que a manutenção da prestação de serviços minimiza os custos e

apresenta a Cotação de Preços (fls. 77/122), a qual fora realizada na forma eletrônica,

com relatório gerado em 06/10/23, tendo sido utilizadas as seguintes fontes:

1. Licitanet;

2. Compras BR;

3. Licitações-E;

4. PNCP;

5. Tribunal de Contas do Rio Grande do Sul:

6. ComprasNet;

Nesse particular, é importante registrar o entendimento do **Tribunal de Contas**

da União (Acórdão nº 1620/2010 - Plenário), é da necessária realização de pesquisa de

preço da maneira mais ampla possível, de modo a verificar a compatibilidade das

propostas apresentadas com os preços de mercado.

Em síntese, o TCU consigna que para se comprovar o preço de mercado, a

pesquisa deve levar em conta diversas origens, como, por exemplo, cotações com

fornecedores, contratos anteriores do próprio órgão e os firmados por outros órgãos

públicos (Acórdão 2816/2014 - Plenário, de 22/10/2014). Por esta razão, pelos

documentos anexados, entendemos que o procedimento cumpre as exigências legais

até aqui, estando de acordo com a legislação e a jurisprudência do TCU.

Avancemos, quanto a manutenção das condições de habilitação, obrigação

prevista no art. 55, XIII, da Lei 8.666/93 – verifico que foram anexados os documentos

da empresa em fls. 14/46.

Em cumprimento ao Princípio da Transparência e a Lei Municipal 757/18, c/c

Decreto Municipal 91, de 13 de março de 2020, art. 8º, XIII, b, verifico o extrato de

publicação do contrato em fl. 55.

Por fim, não encontro vícios na minuta do 2º Termo Aditivo, que se encontra

anexado em fl. 69.

III. DA CONCLUSÃO

Visto o exposto, esta Procuradoria Jurídica APROVA o prosseguimento do feito,

desde que cumpridas as seguintes condições:

a) Seja atualizado Certificado de Regularidade fl. 29 (art. 29, IV, lei 8.666/93);

b) Seja apresentada prova de regularidade com o Fisco Municipal (art. 29, III, lei

8.666/93);

c) Certidão negativa execução patrimonial e/ou documento equivalente,

expedida no domicílio da interessada (art. 31, II, Lei nº 8.666/93);

d) Declaração de que não emprega menor nos termos do art. 27, inc. V, da Lei

8.666/93;



e) Seja autorizado pela autoridade competente (art. 57, § 2º da Lei nº 8.666/1993).

É o parecer, SALVO MELHOR JUÍZO.

ANTONIO PEREIRA DOS SANTOS JUNIOR

PROCURADOR JURÍDICO – MATR. 104171 PORTARIA 223/2022 - OAB/PA 25.668

6