

Meirilo Pantoja Brito

0000021



Poder Judiciário  
Tribunal de Justiça do Estado do Pará  
BELÉM



2015.00325319-69

SECRETARIA DA 1ª VARA DA INFANCIA E JUVENTUDE DE BELEM

DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 2015 00325319 69

Processo Nº: 0002775-69.2015.8.14.0301

### DECISÃO

Rh.  
Vistos os autos.

Postula o autor, na qualidade de substituto processual, a antecipação dos efeitos da tutela para o fim de compellir o Estado do Pará e Município de Belém/PA, nas atribuições da Secretaria de Estado de Saúde Pública (SESPA) e da Secretaria Municipal de Saúde (SESMA), a fornecer de forma imediata e mensal os fármacos *DEPAKOTE ER 500mg* e *CLOBOZAM 10mg* a M. P. B.<sup>1</sup>

Sustenta o autor, na inicial, que o menor, acometido por transtornos psiquiátricos e epilepsia (CID G40-E), faz acompanhamento médico junto ao Hospital Ophir Loyola, que o encaminhou à avaliação na Fundação da Faculdade de Medicina de São José do Rio Preto/SP para apuração de eventual intervenção cirúrgica. Cirurgia esta que teria sido descartada caso fizesse uso de determinados fármacos.

Alega o Órgão Ministerial a impossibilidade financeira dos genitores do menor para custearem os medicamentos.

A partir de julho/2014, passaram a ser adquiridos os fármacos FENOBARBITAL 100mg, 30 comprimidos mensais – no Posto de Saúde do bairro Condor – e LAMOTRIGINA 100mg, 60 comprimidos mensais – junto à Unidade de Referência Especializada, URE da Alcindo Cacela.

O Órgão Ministerial aduz que os fármacos ora requeridos na exordial não estariam disponíveis no estoque de nenhuma farmácia do SUS desta Comarca, tendo, portanto, solicitado providências à SESPA e à SESMA. Contudo, até o momento, os medicamentos ainda não haviam sido fornecidos aos genitores.

Acrescenta o Ministério Público que M. P. B. é epilético e o uso descontinuado dos fármacos referente ao tratamento médico implica em convulsões diárias, podendo levá-lo a óbito.

Juntou aos autos os documentos de fls. 29/38.

É o Relatório. Decido.

Cumpra observar que o artigo 2º da Lei 8.437/92 estabelece que, nas ações civis públicas, a liminar somente será concedida, quando cabível, após audiência do representante judicial da pessoa jurídica de direito público.

A razão precípua desta regra reside na isonomia substancial, a justificar que - em virtude do elevado número de demandas em face dos entes estatais e do comprometimento da destinação

<sup>1</sup> M. P. B., nascido em 21.07.1997, filho de MARCELO BRITO e MARIA VANILZA BORGES PANTOJA.



Poder Judiciário  
Tribunal de Justiça do Estado do Pará  
BELÉM  
SECRETARIA DA 1ª VARA DA INFANCIA E JUVENTUDE DE BELEM  
DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 2015 00325319 69  
Processo Nº: 0002775-69.2015.8 14.0301



2015.00325319-69

de verbas públicas para atender as determinações judiciais delas advindas -, lhes seja conferida a oportunidade para se manifestar sobre o pleito liminar.

Todavia, tal dispositivo legal deve ser interpretado à luz dos valores constitucionais, sobretudo, do feixe axiológico do qual emanam todos os demais princípios, qual seja: a dignidade da pessoa humana. Para este valor máximo, toda e qualquer pessoa tem direito à obtenção da proteção estatal que lhe garanta o mínimo necessário a uma existência digna, que deve ser interpretada no seu aspecto mais abrangente não só para os adultos, mas principalmente para as crianças e os adolescentes, conforme estabelecido pelo artigo 227 da CRFB/88, não devendo jamais ser confundida ou limitada à mera sobrevivência.

E, para tanto, em se tratando de assistência à saúde, faz-se indispensável a implementação de políticas públicas proativas e positivas, que sejam capazes de atender - com a eficiência que legitimamente se espera da Administração Pública (artigo 37, caput, da CRFB/88) -, ao estabelecido pelo artigo 196 da CRFB/88.

Pelo que, num juízo de ponderação de valores constitucionais, deixo de aplicar artigo 2º da Lei 8.437/92 ao caso concreto e passo a apreciar o pedido liminar, pois constato que a proteção processual do ente estatal deve, neste caso, ser mitigada pelo valor maior da dignidade da pessoa humana no que se refere à percepção do mínimo existencial para sua saúde. Esta preponderância ganha ainda maior enlevo em se tratando de criança ou adolescente carentes, sob pena de serem congratulados por uma sentença de morte.

Neste sentido tem se posicionado a jurisprudência; senão vejamos:

*PROCESSUAL CIVIL E ADMINISTRATIVO. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO CIVIL PÚBLICA. FORNECIMENTO GRATUITO DE MEDICAMENTOS. MENOR CARENTE. LIMINAR CONCEDIDA SEM PRÉVIA MANIFESTAÇÃO DO PODER PÚBLICO. POSSIBILIDADE DE HIPÓTESE EXCEPCIONAL. MUNICÍPIO. LEGITIMIDADE. PRECEDENTES DO STJ. DESPROVIMENTO DO RECURSO ESPECIAL. 1. Excepcionalmente, o rigor do disposto no art. 2º da Lei 8.437/92 deve ser mitigado em face da possibilidade de graves danos decorrentes da demora do cumprimento da liminar, especialmente quando se tratar da saúde de menor carente que necessita de medicamento. 2. Nos termos do art. 196 da Constituição Federal, a saúde é direito de todos e dever do Estado. Tal premissa impõe ao Estado a obrigação de fornecer gratuitamente às pessoas desprovidas de recursos financeiros a medicação necessária para o efetivo tratamento de saúde. 3. O Sistema Único de Saúde é financiado pela União, Estados-membros, Distrito Federal e Municípios, sendo solidária a responsabilidade dos referidos entes no cumprimento dos serviços públicos de saúde prestados à população. Legitimidade passiva do Município configurada. 4. Recurso especial desprovido. - grifos nossos (STJ - Resp 439833/SP - Rel. Ministra Denise Arruda - Primeira Turma - DJ 24/04/2006)*

Passo, então, à aferição do pedido liminar *inaudita altera pars*.

Página 2 de 5

Fórum de: BELÉM

Email: [1infanciabelem@tjpa.jus.br](mailto:1infanciabelem@tjpa.jus.br)

Endereço: Avenida Almirante Tamandaré, esquina com a Tv. São Pedro, nº 873 1º andar sala 105

CEP: 66.020-000

Bairro: Cidade Velha

Fone: (91)3212-0031



Poder Judiciário  
Tribunal de Justiça do Estado do Pará  
BELÉM  
SECRETARIA DA 1ª VARA DA INFANCIA E JUVENTUDE DE BELEM  
DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 2015 00325319 69  
Processo Nº: 0002775-69.2015.8.14.0301



2015.00325319-69

A Ação Civil Pública é o instrumento constitucional e processual de que podem se valer o Ministério Público e outras entidades legitimadas para a defesa de interesses difusos, coletivos e individuais homogêneos. A Constituição da República, inclusive, no seu artigo 129, II e III, coloca a sua propositura como função institucional do *parquet*.

Disciplinada pela Lei n. 7.347/85, a Ação Civil Pública tem por objetivo reprimir ou mesmo prevenir danos ao meio ambiente, ao consumidor, ao patrimônio público, aos bens e direitos de valor artístico, estético, histórico e turístico, por infração da ordem econômica e da economia popular ou à ordem urbanística, bem como defender qualquer outro interesse difuso ou coletivo.

Para a concessão da liminar pleiteada, a norma inserta no artigo 273 do Código de Processo Civil exige a demonstração em concreto - ainda que em juízo de cognição sumária - do *periculum in mora*, vale dizer, que a delonga na prestação da tutela jurisdicional poderá acarretar dano irreparável ou de difícil reparação ao titular do direito; além do *fumus boni iuris*, ou seja, da existência de fundamentos jurídicos que tornem verossímil o direito alegado. Tais exigências formuladas pelo legislador ordinário visam, justamente, garantir a segurança jurídica e a efetividade da tutela de urgência deferida, antecipadamente e de forma satisfativa, pelo julgador.

A este respeito, bem apropriada é a lição de ATHOS GUSMÃO CARNEIRO; a, saber:

*Em suma: o juízo de verossimilhança repousa na forte convicção de que tanto as quaestiones facti como as quaestiones iuris induzem a que o autor, requerente da Antecipação de Tutela, merecerá prestação jurisdicional a seu favor" (Da antecipação da tutela no processo civil, pág 24 - Rio : Forense, 1998). Já o perigo de dano irreparável ou de difícil reparação deve, ao contrário, ser demonstrado com fatos e circunstâncias. Nas palavras de CARREIRA ALVIM, o perigo de dano irreparável ou de difícil ou incerta reparação "traduz a apreensão de um dano ainda não ocorrido, mas prestes a ocorrer, pelo que deve ser fundado e vir acompanhado de circunstâncias fáticas objetivas, a demonstrar que a falta da tutela dará ensejo à ocorrência do dano, e que este seja irreparável ou, pelo menos, de difícil reparação. (Ação monitória e Temas Polêmicos da Reforma Processual, pág. 174, Belo Horizonte: Del Rey, 1995).*

Em que pese o direito à saúde ter natureza fundamental e gozar de proteção constitucional, o simples fato de se consubstanciar no objeto da demanda não dispensa, de modo algum, o pleiteante de obedecer às regras materiais e processuais em vigor; sob pena de se incidir em conduta abusiva, ainda que na sua forma de exercer um direito juridicamente protegido. Pelo que a máxima efetividade atribuída a todo e qualquer direito fundamental constitucionalmente protegido não deve ser confundida com a proteção aleatória do direito. Não fosse por isso as normas processuais não seriam de ordem pública.

No caso em apreço, verifico que estão presentes os pressupostos legais para a concessão da tutela antecipada.

Ademais, os princípios da proteção integral dos direitos fundamentais titularizados pela criança e pelo adolescente - de que se destaca o direito à saúde - e da prioridade absoluta no seu

Página 3 de 5

Fórum de: BELÉM Email: [1infanciabelem@tjpa.jus.br](mailto:1infanciabelem@tjpa.jus.br)  
Endereço: Avenida Almirante Tamandaré, esquina com a Tv. São Pedro, nº 873 1º andar sala 105  
CEP: 66.020-000 Bairro: Cidade Velha Fone: (91)3212-0031



Poder Judiciário  
Tribunal de Justiça do Estado do Pará  
BELÉM



2015.00325319-69

SECRETARIA DA 1ª VARA DA INFANCIA E JUVENTUDE DE BELEM  
DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 2015 00325319 09  
Processo Nº: 0002775-69.2015.8 14.0301

atendimento, previstos nos artigos 1º, 3º, 4º e 7º da Lei 8.069/90, bem como 227 da CRFB/88, são aptos a revelar, *per se*, a relevância e urgência da prestação jurisdicional ora requerida. Afinal, tais direitos materializam-se na necessidade de se garantir, com efetividade, a dignidade humana das crianças e adolescentes, que estão na condição peculiar de pessoas em desenvolvimento, conforme preceituado pelo artigo 6º da Lei 8069/90, proporcionando-lhes o respeito necessário a uma vida saudável física, psíquica, moral e socialmente.

Como é cediço, a saúde denota direito fundamental do ser humano, cabendo aos Poderes Públicos Constituídos promovê-la por meio de políticas públicas que visem à redução dos riscos de morte, ao aumento da probabilidade de cura dos pacientes, ao incremento da qualidade de vida e à prevenção de doenças; de modo a possibilitar a consagração do Estado de Democrático de Direito, a partir da fiel observância e implementação de seu máximo valor axiológico e interpretativo, que é a dignidade da pessoa humana, sob a acepção do mínimo existencial.

Frise-se, ainda, ser descabida eventual argumentação acerca da impossibilidade de o Poder Judiciário imiscuir-se no mérito dos atos administrativos, na medida em que prepondera, na doutrina e na jurisprudência pátrias, o entendimento de que princípio que impõe a separação dos poderes constante do artigo 2º da CRFB/88 deve ser sopesado pelo sistema de freios e contrapesos, que permite tal ingerência principalmente nos casos em que se verificar a omissão do Poder Executivo, como se dá na hipótese dos autos.

A partir dos princípios constitucionais da razoabilidade e proporcionalidade, mostra-se plenamente possível o controle judicial de políticas públicas, haja vista que se ao poder público cabe a discricionariedade na formulação e execução de políticas públicas conforme a sua conveniência e oportunidade, deve-se observar que esta discricionariedade não se afigura de forma absoluta e irresponsável.

Nesta esteira, é a lição de Celso Antônio Bandeira de Mello, *in Discricionariedade e Controle Jurisdicional*. 2. ed., São Paulo: Malheiros, 2007, para quem a discricionariedade administrativa caracteriza-se como uma decisão vinculada à finalidade das normas em um dado caso concreto, justificando a existência da própria discricionariedade na impossibilidade de pré-fixação de apenas uma solução normativa para todos os casos concretos; senão vejamos:

*É de presumir que não sendo a lei um ato meramente aleatório, só pode pretender, tanto nos casos de vinculação, quanto nos casos de discricção, que a conduta do administrador atenda excelentemente, à perfeição, a finalidade que a animou. [...] O comando da norma sempre propõe isto. Se o comando da norma sempre propõe isto e se uma norma é uma imposição, o administrador está, então, nos casos de discricionariedade, perante o dever jurídico de praticar, não qualquer ato dentre os comportados pela regra, mas, única e exclusivamente aquele que atenda com absoluta perfeição à finalidade da lei.*

Por fim, deve-se ter em mente que a reserva do possível não pode se transmutar em regra para justificar a não implementação de políticas públicas; deve, sim, limitar-se às hipóteses excepcionais de contenção de gastos públicos para além do básico.

Página 4 de 5

Fórum de: BELÉM

Email: [1infanciabelm@tjpa.jus.br](mailto:1infanciabelm@tjpa.jus.br)

Endereço: Avenida Almirante Tamandaré, esquina com a Tv. São Pedro, nº 873 1º andar sala 105

CEP: 66.020-000

Bairro: Cidade Velha

Fone: (91)3212-0031



Poder Judiciário  
Tribunal de Justiça do Estado do Pará  
BELÉM



2015.00325919-69

SECRETARIA DA 1ª VARA DA INFANCIA E JUVENTUDE DE BELEM  
DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 2015 00325919 69  
Processo N°: 0002775-69.2015.8.14.0301

A luz de todo o exposto, DEFIRO O PEDIDO LIMINAR, na forma requerida pelo Ministério Público, e DETERMINO que o Estado do Pará e Município de Belém/PA, nas atribuições da Secretaria de Estado de Saúde Pública (SESPA) e da Secretaria Municipal de Saúde (SESMA), forneça de forma imediata e mensal os fármacos *DEPAKOTE ER 500mg* e *CLOBOZAM 10mg* a M. P. B., sob pena de multa diária de R\$ 5.000, 00 (cinco mil reais), a incidir, em caso de descumprimento, na pessoa do Sr. Secretário Estadual de Saúde do Estado do Pará e do Secretário Municipal de Saúde (SESMA).

Servirá o presente, por cópia digitada, como MANDADOS DE CITACÃO e INTIMAÇÃO, nos termos do Provimento nº 03/2009 da CJRMB - TJE/PA, com a redação que lhe deu o Provimento nº 011/2009 daquele Órgão Correicional. Cumpra-se na forma e sob as penas da lei.

Ciência ao Ministério Público.

P.R.I.C.

Belém, 02 de fevereiro de 2015

Alessandro Ozanan  
Juiz de Direito

Página 5 de 5

Fórum de: BELÉM. Email: [1infanciabelem@tjpa.jus.br](mailto:1infanciabelem@tjpa.jus.br)  
Endereço: Avenida Almirante Tamandaré, esquina com a Tv. São Pedro, nº 873 1º andar sala 105  
CEP: 66.020-000 Bairro: Cidade Velha Fone: (91)3212-0031