

**PARECER JURÍDICO**

**MUNICÍPIO DE LIMOEIRO DO AJURU**

**SOLICITANTE: DEPARTAMENTO DE CONVÊNIOS E CONTRATOS**

**ASSUNTO: ADITIVO DE PRAZO.**

---

**RELATÓRIO**

Cuida-se de procedimento administrativo que visa a celebração do 1º termo aditivo ao contrato n. 2021030001, derivado da inexigibilidade de licitação n. 05/2021-PMLA, que teve por objeto a contratação de empresa especializada para prestação de serviços de assessoria técnica, captação de recursos, elaboração, atualização e acompanhamento de convênios junto ao Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação.

O presente termo aditivo tem por objetivo ampliar o prazo de vigência contratual, considerando a essencialidade do objeto do contrato para o funcionamento da gestão e de diversos serviços públicos, razão pela qual não pode haver descontinuidade da execução.

É importante destacar que houve pedido de aplicação de reajuste no valor definido em proposta da contratada, o que será analisado no presente parecer.

O procedimento foi encaminhado para análise quanto a regularidade da realização de aditivo e da minuta do termo aditivo e está instruído com o contrato original, a minuta do termo aditivo e os atos administrativos necessários.

É o relatório. Passo a opinar.

---

**DOS FUNDAMENTOS.**

Verifica-se que o presente parecer deve abordar dois pontos específicos quanto à celebração de aditivo ao contrato original, quais sejam, a possibilidade de prorrogação do contrato e a legalidade de reajuste no preço.

Ao tratar da duração dos contratos administrativos, a Lei n. 8.666/1993, em seu artigo 57, *caput* e inciso II, estabelece que:

Art. 57. A duração dos contratos regidos por esta Lei ficará adstrita à vigência dos respectivos créditos orçamentários, exceto quanto aos relativos:

(...)

II - à prestação de serviços a serem executados de forma contínua, que poderão ter a sua duração prorrogada por iguais e sucessivos períodos com vistas à obtenção de preços e condições mais vantajosas para a administração, limitada a sessenta meses; [\(Redação dada pela Lei nº 9.648, de 1998\)](#)

Verifica-se, pois, que tratando-se de execução de serviços continuados, a contratação poderá ser prorrogada por períodos sucessivos, no limite de 60 (sessenta) meses, com vistas a evitar a descontinuidade dos serviços públicos essenciais.

Ao tratar do tema o ilustre doutrinador Marçal Justen Filho (*in Comentários à lei de licitações e contratos administrativos*, Editora Revista dos Tribunais, São Paulo: 2016, p. 1109), com o brilhantismo que lhe é peculiar, ensina que:

A identificação dos serviços de natureza contínua não se faz a partir do exame propriamente da atividade desenvolvida pelos particulares, como execução da prestação contratual. **A continuidade do serviço retrata, na verdade, a permanência da necessidade pública a ser satisfeita.** Ou seja, o dispositivo abrange os serviços destinados a atender necessidades públicas permanentes, cujo atendimento não exaure prestação semelhante no futuro.

Estão abrangidos não apenas serviços essenciais, **mas também as necessidades públicas permanentes relacionadas com atividades de menor relevância** (tal como limpeza, por exemplo). O que é fundamental é a necessidade pública permanente e contínua a ser satisfeita através de um serviço.

Por seu turno, o Tribunal de Contas da União, ao proferir o acórdão 132/2008, Segunda Turma, enfatizou que:

(...) a natureza contínua de um serviço não pode ser definida de forma genérica. Deve-se, isso sim, atentar para as peculiaridades de cada situação examinada.

Na realidade, o que caracteriza o caráter contínuo de um determinado serviço é sua essencialidade para assegurar a integridade do patrimônio público de forma rotineira e permanente ou para manter o funcionamento das atividades finalísticas do ente administrativo, de modo que sua interrupção possa comprometer a prestação de um serviço público ou o cumprimento da missão institucional.

A consultoria Zenite, renomado fórum de debates sobre as normas e regulamentações que envolvem os procedimentos licitatórios, prescreve o seguinte:

Dentro dessa perspectiva, formou-se a partir de normas infralegais e entendimentos doutrinário e jurisprudencial, consenso de que a caracterização de um serviço como contínuo requer a demonstração de sua essencialidade e habitualidade para o contratante.

A essencialidade atrela-se à necessidade de existência e manutenção do contrato, pelo fato de eventual paralisação da atividade contratada implicar em prejuízo ao exercício das atividades da Administração contratante.

Já a habitualidade é configurada pela necessidade de a atividade ser prestada mediante contratação de terceiros de modo permanente.

Assim sendo, a caracterização de serviço como contínuo, para os fins de aplicação da ressalva do artigo 57, inciso II, da Lei n. 8.666/1993, demanda a verificação de que este é imprescindível para se evitar a paralisação das atividades administrativas e a necessidade de ser prestada por terceiro contratado para tal fim.

No caso dos autos, resta claro que o serviço demanda contratação de terceiro para sua prestação, uma vez que não se compreende nas atividades típicas da administração pública a prestação de serviços técnicos especializados. Ademais, é notório que a essencialidade da execução deste serviço de forma contínua para se garantir a manutenção das atividades administrativas, especialmente aquelas ligadas diretamente ao assessoramento das autoridades em relação à captação de recursos e atividades correlatas. Deste modo, o objeto do contrato sem enquadra na modalidade de serviço contínuo a autorizar a aplicação do artigo supramencionado

Ademais, o contrato original fora celebrado no dia 05 de março de 2021, pelo que suas prorrogações poderão alcançar o período de 5 (cinco) anos, ou 60 (sessenta) meses, conforme disposição legal, razão pela qual a prorrogação do contrato pelo período de 12 (meses), terminando em 04 de março de 2023, encontra-se dentro do permissivo legal.

Em relação ao pedido de reajuste, entendo que este não merece acolhimento neste momento, por faltar autorização legal que o ampare. Explico.

O artigo 2º da Lei n. 10.192/2001, estipula claramente que no pagamento de prestações pecuniárias em âmbito nacional é admitida a estipulação de correção monetária, nos contratos de duração ou prazo igual ou superior a um não. Deste modo, qualquer aplicação de reajuste contratual deverá observar o prazo anual contados da data da celebração.

Neste caso, o contrato fora celebrando no dia 05 de março de 2021, razão pela qual a incidência de correção monetária para fins de reajuste só poderá ser operada a partida de 04 de março de 2022, quando será possível a correção por apostilamento.

Assim, ao compulsar a minuta do termo aditivo, ainda que estejam preenchidos os requisitos legais previstos na Lei n. 8.666/1993, deverá ser adequada para os termos desse parecer com a exclusão da cláusula ou item que trata do reajuste do valor contratual.

---

## **CONCLUSÃO.**

Ante o exposto, opino pela regularidade formal do procedimento. Outrossim, aprovo a minuta de 1º termo aditivo para formalização e posterior publicação, desde que seja

realizada a correção acima apontada, com a exclusão do item relativo à majoração do valor do contrato.

É a manifestação, salvo melhor juízo.  
Encaminhado para a consideração da autoridade superior.  
Limoeiro do Ajuru, 16 de dezembro de 2021.

**GUSTAVO GONÇALVES DA SILVA  
Advogado - OAB/PA 15.829**