# ATA FINAL

Prefeitura Municipal de Irituia
Prefeitura Municipal de Irituia
Pregão Eletrônico - 011/2021

## Datas Relevantes

| Publicado | Inicio de Propostas | Limite de Impugnação | Final de Propostas | Inicio da Sessão |
|---|---|---|---|---|
| 11/07/2021 06:46 | 12/07/2021 08:00 | 21/07/2021 00:00 | 22/07/2021 09:25 | 22/07/2021 09:30 |

## Itens Licitados

| Código | Produto | V. Referência | Qtde | Qtde Mín. | Unidade | Situação |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0001 | JUTAÍ/BORGES/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE JUTAÍ, PASSANDO PELO BORGES PARA A COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO VESPERTINO, APÓS TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 28 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.136 | - | Km | Adjudicado |
| 0002 | TAURÍ/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE TAUARÍ PARA A COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS, RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 38 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 4.256 | - | Km | Adjudicado |
| 0003 | MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE MANETA, PASSANDO POR FAMÍLIA UNIDA E SÃO BRÁS PARA A COMUNIDADE ITABOCAL, NOS PERÍODOS MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 57,0 KM DIÁRIOS,. | 6,68 | 6.384 | - | Km | Adjudicado |
| 0004 | MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE MANETA, PASSANDO POR FAMÍLIA UNIDA E SÃO BRÁS PARA A COMUNIDADE ITABOCAL, NOS PERÍODOS VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 57,0 KM DIÁRIOS,. | 6,68 | 6.384 | - | Km | Adjudicado |
| 0005 | QUEIMADA/PANEIRO/JURUJAIA/BOM JARDIM/GALILEIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DE QUEIMADA, PASSANDO PELAS COMUNIDADES DE PANEIRO, JURUJAIA E BOM JARDIM, PARA A COMUNIDADE GALILEIA, NO PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 41 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 4.592 | - | Km | Adjudicado |
| 0006 | TAUARI/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE TAUARÍ PARA A COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 76 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.512 | - | Km | Adjudicado |



portal de COMPRAS PÚBLICAS
Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0007 | TAUARI/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE TAUARÍ PARA A COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 76 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.512 | - | Km | Adjudicado |
| 0008 | FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DA BETEL, PASSANDO PELA COMUNIDADE FAMÍLIA UNIDA PARA COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0009 | FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DA BETEL, PASSANDO PELA COMUNIDADE FAMÍLIA UNIDA PARA COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0010 | FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DA BETEL, PASSANDO PELA COMUNIDADE FAMÍLIA UNIDA PARA COMUNIDADE ITABOCAL, PERÍODO MATUTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0011 | CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADES ALACID NUNES, PATRIMÔNIO E ITABOCAL PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODOS NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO. | 6,68 | 19.936 | - | Km | Adjudicado |
| 0012 | CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADES ALACID NUNES, PATRIMÔNIO E ITABOCAL PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODOS MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO. | 6,68 | 19.936 | - | Km | Adjudicado |
| 0013 | SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE PASSANDO PELA COMUNIDADE DO JARAQUARA PARA A COMUNIDADE DE ITABOCAL, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 96 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 10.752 | - | Km | Adjudicado |
| 0014 | SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE PASSANDO PELA COMUNIDADE DO JARAQUARA PARA A COMUNIDADE DE ITABOCAL, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 96 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 10.752 | - | Km | Adjudicado |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0015 | SÃO JORGE/TABOQUINHA/PATRIMÔNIO. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM VEÍCULO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 16 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SÃO JORGE PASSANDO POR TABOQUINHA PARA A COMUNIDADE PATRIMÔNIO, PERÍODO MATUTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 28 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.136 | - | Km | Adjudicado |
| 0016 | CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CANDEUA PASSANDO PELAS COMUNIDADES PURAQUEQUARA, AJARÁ E CATUENSE PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 115 KM DIÁRIOS.. | 6,68 | 12.880 | - | Km | Adjudicado |
| 0017 | CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CANDEUA PASSANDO PELAS COMUNIDADES PURAQUEQUARA, AJARÁ E CATUENSE PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 115 KM DIÁRIOS.. | 6,68 | 12.880 | - | Km | Adjudicado |
| 0018 | MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE MARACAXETA PASSANDO PELAS COMUNIDADES CASTANHALZINHO PARA A COMUNIDADE CANDEUA, PERÍODO VESPERTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 72 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.064 | - | Km | Adjudicado |
| 0019 | MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE MARACAXETA PASSANDO PELAS COMUNIDADES CASTANHALZINHO PARA A COMUNIDADE CANDEUA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 72 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.064 | - | Km | Adjudicado |
| 0020 | AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO AÇAITEUA PASSANDO PELA COMUNIDADE MONTANHA E COMUNIDADE ENGENHO ATÉ A BEIRA DO RIO PARA A COMUNIDADE CANDEUA, PERÍODO VESPERTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 82 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 9.184 | - | Km | Adjudicado |
| 0021 | AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO AÇAITEUA PASSANDO PELA COMUNIDADE MONTANHA E COMUNIDADE ENGENHO ATÉ A BEIRA DO RIO PARA A COMUNIDADE CANDEUA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 82 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 9.184 | - | Km | Adjudicado |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0022 | SORO ROCA/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO SORO ROCA PASSANDO PELA COMUNIDADE MACEDÔNIA, SALMISTA E COMUNIDADE TESSALÔNICA PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO NOTURNO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 201 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 22.512 | - | Km | Adjudicado |
| 0023 | SORO ROCA/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO SORO ROCA PASSANDO PELA COMUNIDADE MACEDÔNIA, SALMISTA E COMUNIDADE TESSALÔNICA PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 201 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 22.512 | - | Km | Adjudicado |
| 0024 | CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CASSEBOTA PASSANDO PELA COMUNIDADE IGARAPÉ BRANCO E COMUNIDADE ARRAIAL VELHO PARA O KM 14 – VILA SÃO FRANCISCO, PERÍODO MATUTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 78 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.736 | - | Km | Adjudicado |
| 0025 | CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CASSEBOTA PASSANDO PELA COMUNIDADE IGARAPÉ BRANCO E COMUNIDADE ARRAIAL VELHO PARA O KM 14 – VILA SÃO FRANCISCO, PERÍODO NOTURNO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 78 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.736 | - | Km | Adjudicado |
| 0026 | ASSENTAMENTO CARLOS PRESTES/EFESON/KM 23/KM 18/KM 14. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: ASSENTAMENTO CARLOS PRESTES PASSANDO PELA COMUNIDADE DO EFESON, KM 23 E KM 18 PARA O KM 14 – VILA SÃO FRANCISCO, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 80 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.960 | - | Km | Adjudicado |
| 0027 | MARUPÁ/SANTA MARIA/PONTE DO JURUJAIA/KM 14. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO MARUPÁ PASSANDO PELAS COMUNIDADES DE BOM JARDIM E SANTA MARA PARA O KM 14 – VILA SÃO FRANCISCO, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 80 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.960 | - | Km | Adjudicado |
| 0028 | FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: FAZENDA DO CARDOSO PASSANDO PELA COMUNIDADE DA BETÂNIA PARA O KM 14 – VILA SÃO FRANCISCO, PERÍODO NOTURNO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 50 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 5.600 | - | Km | Adjudicado |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0029 | FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: FAZENDA DO CARDOSO PASSANDO PELA COMUNIDADE DA BETÂNIA PARA O KM 14 – VILA SÃO FRANCISCO, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 50 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 5.600 | - | Km | Adjudicado |
| 0030 | VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM VEÍCULO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE VILA CONCEIÇÃO PARA COMUNIDADE GALILEIA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 30 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.360 | - | Km | Adjudicado |
| 0031 | VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM VEÍCULO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE VILA CONCEIÇÃO PARA COMUNIDADE GALILEIA, PERÍODO VESPERTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 30 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.360 | - | Km | Adjudicado |
| 0032 | CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CAPADÓCIA PASSANDO PELA COMUNIDADE SERINGA E ALACID NUNES PARA A COMUNIDADE PATRIMÔNIO, PERÍODO NOTURNO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 105 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 11.760 | - | Km | Adjudicado |
| 0033 | CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CAPADÓCIA PASSANDO PELA COMUNIDADE SERINGA E ALACID NUNES PARA A COMUNIDADE PATRIMÔNIO, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 105 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 11.760 | - | Km | Adjudicado |
| 0034 | UXITEUA/SANTANA DO CURUÇÁ/GALILEIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO SANTANA DO CURUÇÁ PASSANDO PELAS COMUNIDADES SÃO BENTO, UXITEUA E BOM JARDIM, PARA A GALILEIA, PERÍODO VESPERTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 38 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 4.256 | - | Km | Adjudicado |
| 0035 | MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO MARUPÁ PASSANDO PELAS COMUNIDADES DO CAFETEUA, BELA VISTA, JERUSALÉM E SÃO RAIMUNDO PARA A COMUNIDADE DA GALILÉIA, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 100 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 11.200 | - | Km | Adjudicado |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0036 | MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO MARUPÁ PASSANDO PELAS COMUNIDADES DO CAFETEUA, BELA VISTA, JERUSALÉM E SÃO RAIMUNDO PARA A COMUNIDADE DA GALILÉIA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 100 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 11.200 | - | Km | Adjudicado |
| 0037 | CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CORRENTE PASSANDO PELAS COMUNIDADES HEBRON, TESSALÔNICA E BANGU PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO TOTALIZANDO 122 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 13.664 | - | Km | Adjudicado |
| 0038 | CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE CORRENTE PASSANDO PELAS COMUNIDADES HEBRON, TESSALÔNICA E BANGU PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO TOTALIZANDO 122 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 13.664 | - | Km | Adjudicado |
| 0039 | BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE MÍNIMA DE 23 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE BOA DISTÂNCIA PASSANDO PELAS COMUNIDADES PARTE GALO E RAMAL DO MUNHEQUINHA PARA A COMUNIDADE TESSALÔNICA, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 66 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 7.392 | - | Km | Adjudicado |
| 0040 | BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE MÍNIMA DE 23 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE BOA DISTÂNCIA PASSANDO PELAS COMUNIDADES PARTE GALO E RAMAL DO MUNHEQUINHA PARA A COMUNIDADE TESSALÔNICA, PERÍODO MATUTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 66 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 7.392 | - | Km | Adjudicado |
| 0041 | SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÔNICA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SANTA HELENA PASSANDO PELAS COMUNIDADES CANAÃ E SALMISTA PARA A COMUNIDADE TESSALÔNICA, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 76 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.512 | - | Km | Adjudicado |
| 0042 | SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÔNICA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SANTA HELENA PASSANDO PELAS COMUNIDADES CANAÃ E SALMISTA PARA A COMUNIDADE TESSALÔNICA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 76 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 8.512 | - | Km | Adjudicado |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0043 | MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE MARAMBAIA PASSANDO PELAS COMUNIDADES SÃO BENEDITO, SANTA HELENA E BANGU PARA A COMUNIDADE TESSALÔNICA, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 64KM DIÁRIOS . | 6,68 | 7.168 | - | Km | Adjudicado |
| 0044 | MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE MARAMBAIA PASSANDO PELAS COMUNIDADES SÃO BENEDITO, SANTA HELENA E BANGU PARA A COMUNIDADE TESSALÔNICA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 64KM DIÁRIOS . | 6,68 | 7.168 | - | Km | Adjudicado |
| 0045 | ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM SERVIÇO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO ACHA PASSANDO PELAS COMUNIDADES AJARÁ, ARARAQUARA E ITACURUÇÁ PARA A COMUNIDADE CANDEUA, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0046 | ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM SERVIÇO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO ACHA PASSANDO PELAS COMUNIDADES AJARÁ, ARARAQUARA E ITACURUÇÁ PARA A COMUNIDADE CANDEUA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0047 | SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM MICROÔNIBUS COM CAPACIDADE MÍNIMA DE 23 POLTRONAS COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SÃO PAULO PASSANDO PELA COMUNIDADE OLARIA PARA A COMUNIDADE BRASILEIRA, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0048 | SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM MICROÔNIBUS COM CAPACIDADE MÍNIMA DE 23 POLTRONAS COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE SÃO PAULO PASSANDO PELA COMUNIDADE OLARIA PARA A COMUNIDADE BRASILEIRA, PERÍODO MATUTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 60 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 6.720 | - | Km | Adjudicado |
| 0049 | AJARAÍ/SÃO BENTO/SÃO JOSÉ/RAMAL DA ANDRESSA/SANTA ROSA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM SERVIÇO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO AJARAÍ, PASSANDO PELAS COMUNIDADES SÃO BENTO, SÃO JOSÉ E RAMAL DA ANDRESSA PARA A COMUNIDADE SANTA ROSA, PERÍODO MATUTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 27 KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.024 | - | Km | Adjudicado |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0050 | ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE ENTRONCAMENTO PASSANDO PELAS COMUNIDADES DO PRATA E COMUNIDADE BRASILEIRA E OLARIA PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO NOTURNO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 82KM DIÁRIOS. | 6,68 | 9.184 | - | Km | Adjudicado |
| 0051 | ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM ÔNIBUS COM CAPACIDADE DE 48 POLTRONAS, COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COM NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE ENTRONCAMENTO PASSANDO PELAS COMUNIDADES DO PRATA E COMUNIDADE BRASILEIRA E OLARIA PARA A CIDADE DE IRITUIA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO, TOTALIZANDO 82KM DIÁRIOS. | 6,68 | 9.184 | - | Km | Adjudicado |
| 0052 | PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM SERVIÇO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO PRATA, PASSANDO PELA COMUNIDADE SÃO PEDRO PARA A COMUNIDADE BRASILEIRA, PERÍODO VESPERTINO, APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO TOTALIZANDO 35KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.920 | - | Km | Adjudicado |
| 0053 | PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. SERVIÇO DE TRANSPORTE ESCOLAR EM SERVIÇO TIPO VAN/KOMBI COM CAPACIDADE DE 14 LUGARES COM TODOS OS EQUIPAMENTOS DE SEGURANÇA EXIGIDOS POR LEI, COMO NO MÁXIMO 10 ANOS DE FABRICAÇÃO, COM O SEGUINTE TRAJETO: COMUNIDADE DO PRATA, PASSANDO PELA COMUNIDADE SÃO PEDRO PARA A COMUNIDADE BRASILEIRA, PERÍODO MATUTINO APÓS O TÉRMINO DAS AULAS RETORNO INVERSO TOTALIZANDO 35KM DIÁRIOS. | 6,68 | 3.920 | - | Km | Adjudicado |

## Documentos Anexados ao Processo

| Data | Documento |
|---|---|
| 11/07/2021 | EDITAL TRANSPORTE ESCOLAR - ASS OK.pdf |

## Mensagens Enviadas pelo Pregoeiro

| Data | Assunto | Frase |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 14:05 | Negociação aberta para o processo 011/2021 | Você recebeu um novo pedido de negociação nos itens 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,17,18,19,20,21,24,25,28,29,30,32,34,35,38,41,42,44,50,51,52,53 do processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |
| 22/07/2021 - 14:05 | Negociação aberta para o processo 011/2021 | Você recebeu um novo pedido de negociação nos itens 5,26,27,31,33,36,37,43,49 do processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |
| 22/07/2021 - 14:05 | Negociação aberta para o processo 011/2021 | Você recebeu um novo pedido de negociação nos itens 16,22,23,39,40,45,46,47,48 do processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |
| 22/07/2021 - 14:06 | Agendamento da data limite da fase de negociação | A data limite para negociação foi definida pelo pregoeiro para 22/07/2021 às 16:07. |
| 22/07/2021 - 14:16 | Mensagem para negociação no processo 011/2021 | Foi enviada uma nova mensagem para negociação no processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |
| 22/07/2021 - 14:17 | Mensagem para negociação no processo 011/2021 | Foi enviada uma nova mensagem para negociação no processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |
| 22/07/2021 - 14:41 | Mensagem para negociação no processo 011/2021 | Foi enviada uma nova mensagem para negociação no processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |
| 22/07/2021 - 16:48 | Documentos solicitados para o processo 011/2021 | Foram solicitadas diligências no item 0001 do processo 011/2021.<br>Acesse o seu ambiente logado para verificar os detalhes. |

## Vencedores

| Código | Produto | Fornecedor | Modelo | Marca/ Fabricante | Melhor Lance | Quantidade | Valor Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0001 | JUTAÍ/BORGES/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Jutaí, passando pelo Borges para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 3.136 | 14.645,12 |
| 0002 | TAURÍ/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Tauarí para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas, retorno inverso, totalizando 38 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 4.256 | 19.875,52 |
| 0003 | MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 6.384 | 29.813,28 |
| 0004 | MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 6.384 | 29.813,28 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0005 | QUEIMADA/PANEIRO/JURUJAIA/BOM JARDIM/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade de Queimada, passando pelas comunidades de Paneiro, Jurujaia e Bom Jardim, para a comunidade Galileia, no período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 41 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,96 | 4.592 | 22.776,32 |
| 0006 | TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.512 | 39.751,04 |
| 0007 | TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.512 | 39.751,04 |
| 0008 | FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,95 | 6.720 | 33.264,00 |
| 0009 | FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,95 | 6.720 | 33.264,00 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0010 | FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,95 | 6.720 | 33.264,00 |
| 0011 | CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos noturno, após o término das aulas retorno inverso. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 19.936 | 93.101,12 |
| 0012 | CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos matutino após o término das aulas retorno inverso. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,98 | 19.936 | 99.281,28 |
| 0013 | SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,98 | 10.752 | 53.544,96 |
| 0014 | SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,98 | 10.752 | 53.544,96 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0015 | SÃO JORGE/TABOQUINHA/PATRIMÔNIO Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 16 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Jorge passando por Taboquinha para a comunidade Patrimônio, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,98 | 3.136 | 15.617,28 |
| 0016 | CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários.. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 12.880 | 60.149,60 |
| 0017 | CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários.. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 12.880 | 60.149,60 |
| 0018 | MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.064 | 37.658,88 |
| 0019 | MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.064 | 37.658,88 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0020 | AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários. | GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 9.184 | 42.889,28 |
| 0021 | AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários. | GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 9.184 | 42.889,28 |
| 0022 | SOROROCA/CASTANHAL/ZONA RURAL/TRACUATEUA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários. | GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 22.512 | 105.131,04 |
| 0023 | SOROROCA/CASTANHAL/ZONA RURAL/TRACUATEUA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários. | GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 22.512 | 105.131,04 |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0024 | CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.736 | 40.797,12 |
| 0025 | CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.736 | 40.797,12 |
| 0026 | ASSENTAMENTO CARLOS PRESTES/EFESON/KM 23/KM 18/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Assentamento Carlos Prestes passando pela comunidade do Efeson, Km 23 e Km 18 para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.960 | 41.843,20 |
| 0027 | MARUPÁ/SANTA MARIA/PONTE DO JURUJAIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades de Bom Jardim e Santa Mara para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.960 | 41.843,20 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0028 | FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 5.600 | 26.208,00 |
| 0029 | FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 5.600 | 26.208,00 |
| 0030 | VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 3.360 | 15.724,80 |
| 0031 | VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 3.360 | 15.691,20 |
| 0032 | CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 11.760 | 55.036,80 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0033 | CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 11.760 | 54.919,20 |
| 0034 | UXITEUA/SANTANA DO CURUÇÁ/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Santana do Curuçá passando pelas comunidades São Bento, Uxiteua e Bom Jardim, para a Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 38 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 4.256 | 19.918,08 |
| 0035 | MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 11.200 | 52.416,00 |
| 0036 | MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 11.200 | 52.304,00 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0037 | CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 13.664 | 63.810,88 |
| 0038 | CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 13.664 | 63.947,52 |
| 0039 | BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 7.392 | 34.594,56 |
| 0040 | BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 7.392 | 34.520,64 |
| 0041 | SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 8.512 | 39.836,16 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0042 | SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 8.512 | 39.751,04 |
| 0043 | MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários . | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 7.168 | 33.474,56 |
| 0044 | MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários . | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 7.168 | 33.546,24 |
| 0045 | ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/ITACURUÇÁ/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 6.720 | 31.382,40 |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0046 | ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/ITACURUÇÁ/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 6.720 | 31.382,40 |
| 0047 | SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,68 | 6.720 | 31.449,60 |
| 0048 | SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 6.720 | 31.382,40 |
| 0049 | AJARAÍ/SÃO BENTO/SÃO JOSÉ/RAMAL DA ANDRESSA/SANTA ROSA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Ajaraí, passando pelas comunidades São Bento, São José e Ramal da Andressa para a comunidade Santa Rosa, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 27 km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 3.024 | 14.122,08 |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0050 | ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CTBANDE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 9.184 | 42.889,28 |
| 0051 | ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CTBANDE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,67 | 9.184 | 42.889,28 |
| 0052 | PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,99 | 3.920 | 19.560,80 |
| 0053 | PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários. | G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | N/C | N/C | 4,99 | 3.920 | 19.560,80 |

## Declarações Obrigatórias

| Título | Declaração |
|---|---|
| Declaração de Conhecimento do Edital | Declaro para os devidos fins legais que conheço todas as regras do edital, bem como todos os requisitos de habilitação e que minha proposta está em conformidade com as exigências do instrumento convocatório. |
| Declaração de Inexistência de Impeditivos | Declaro para os devidos fins legais, em cumprimento ao exigido no edital, que até a presente data inexistem fatos impeditivos para a habilitação no presente processo licitatório, ciente da obrigatoriedade de declarar ocorrências posteriores. |
| Declaração de Não-Emprego de Menores | Declaro para os devidos fins legais, conforme o disposto no inciso V do art. 27 da Lei 8666, de 21 de junho de 1993, acrescido pela Lei 9854, de 27 de outubro de 1999, que não emprega menor de dezoito anos em trabalho noturno, perigoso ou insalubre e não emprega menor de dezesseis anos. |
| Declaração de Veracidade | Declaro cumprir os requisitos de habilitação e que as declarações informadas são verídicas, conforme parágrafos 4° e 5° do art. 26 do decreto 10.024/2019. |

* As declarações supracitadas foram aceitas por todos os participantes.



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

# Propostas Enviadas

## 0001 - JUTAÍ/BORGES/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Jutaí, passando pelo Borges para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários.

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:11:05 | N/C | N/C | 3.136 | 5,00 | 15.680,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 14:57:36 | N/C | N/C | 3.136 | 6,68 | 20.948,48 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:19:58 | N/C | N/C | 3.136 | 6,65 | 20.854,40 | Sim |

## 0002 - TAURÍ/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Tauarí para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas, retorno inverso, totalizando 38 km diários.

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:11:55 | N/C | N/C | 4.256 | 5,00 | 21.280,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 14:58:08 | N/C | N/C | 4.256 | 6,68 | 28.430,08 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:20:18 | N/C | N/C | 4.256 | 6,65 | 28.302,40 | Sim |

## 0003 - MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,.

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:11:32 | N/C | N/C | 6.384 | 5,00 | 31.920,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:05:52 | N/C | N/C | 6.384 | 6,68 | 42.645,12 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:20:37 | N/C | N/C | 6.384 | 6,65 | 42.453,60 | Sim |

## 0004 - MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,.

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:12:16 | N/C | N/C | 6.384 | 5,00 | 31.920,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:06:25 | N/C | N/C | 6.384 | 6,68 | 42.645,12 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:20:59 | N/C | N/C | 6.384 | 6,65 | 42.453,60 | Sim |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

**0005 - QUEIMADA/PANEIRO/JURUJAIA/BOM JARDIM/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade de Queimada, passando pelas comunidades de Paneiro, Jurujaia e Bom Jardim, para a comunidade Galileia, no período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 41 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:12:40 | N/C | N/C | 4.592 | 5,00 | 22.960,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:06:40 | N/C | N/C | 4.592 | 6,68 | 30.674,56 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:21:19 | N/C | N/C | 4.592 | 6,65 | 30.536,80 | Sim |

**0006 - TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:13:02 | N/C | N/C | 8.512 | 5,00 | 42.560,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:07:16 | N/C | N/C | 8.512 | 6,68 | 56.860,16 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:21:34 | N/C | N/C | 8.512 | 6,65 | 56.604,80 | Sim |

**0007 - TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:13:25 | N/C | N/C | 8.512 | 5,00 | 42.560,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:07:55 | N/C | N/C | 8.512 | 6,68 | 56.860,16 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:22:08 | N/C | N/C | 8.512 | 6,65 | 56.604,80 | Sim |

**0008 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:13:47 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:08:12 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:22:25 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0009 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:14:09 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:08:30 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:22:39 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0010 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:14:32 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:08:46 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:22:53 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0011 - CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos noturno, após o término das aulas retorno inverso.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:15:06 | N/C | N/C | 19.936 | 5,00 | 99.680,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:09:10 | N/C | N/C | 19.936 | 6,68 | 133.172,48 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:23:34 | N/C | N/C | 19.936 | 6,65 | 132.574,40 | Sim |

**0012 - CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos matutino após o término das aulas retorno inverso.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:15:29 | N/C | N/C | 19.936 | 5,00 | 99.680,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:09:33 | N/C | N/C | 19.936 | 6,68 | 133.172,48 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:24:10 | N/C | N/C | 19.936 | 6,65 | 132.574,40 | Sim |

**0013 - SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:15:53 | N/C | N/C | 10.752 | 5,00 | 53.760,00 | Sim |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:09:48 | N/C | N/C | 10.752 | 6,68 | 71.823,36 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:24:39 | N/C | N/C | 10.752 | 6,65 | 71.500,80 | Sim |

**0014 - SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:16:19 | N/C | N/C | 10.752 | 5,00 | 53.760,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:10:07 | N/C | N/C | 10.752 | 6,68 | 71.823,36 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:25:06 | N/C | N/C | 10.752 | 6,65 | 71.500,80 | Sim |

**0015 - SÃO JORGE/TABOQUINHA/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 16 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Jorge passando por Taboquinha para a comunidade Patrimônio, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:16:51 | N/C | N/C | 3.136 | 5,00 | 15.680,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:10:22 | N/C | N/C | 3.136 | 6,68 | 20.948,48 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:25:32 | N/C | N/C | 3.136 | 6,65 | 20.854,40 | Sim |

**0016 - CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários..**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:17:13 | N/C | N/C | 12.880 | 5,00 | 64.400,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:10:39 | N/C | N/C | 12.880 | 6,68 | 86.038,40 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:25:48 | N/C | N/C | 12.880 | 6,65 | 85.652,00 | Sim |

**0017 - CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários..**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:17:38 | N/C | N/C | 12.880 | 5,00 | 64.400,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:11:08 | N/C | N/C | 12.880 | 6,68 | 86.038,40 | Sim |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:26:05 | N/C | N/C | 12.880 | 6,65 | 85.652,00 | Sim |

**0018 - MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:17:57 | N/C | N/C | 8.064 | 5,00 | 40.320,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:11:37 | N/C | N/C | 8.064 | 6,68 | 53.867,52 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:26:19 | N/C | N/C | 8.064 | 6,65 | 53.625,60 | Sim |

**0019 - MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:18:19 | N/C | N/C | 8.064 | 5,00 | 40.320,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:11:56 | N/C | N/C | 8.064 | 6,68 | 53.867,52 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:26:35 | N/C | N/C | 8.064 | 6,65 | 53.625,60 | Sim |

**0020 - AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:18:47 | N/C | N/C | 9.184 | 5,00 | 45.920,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:12:16 | N/C | N/C | 9.184 | 6,68 | 61.349,12 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:26:49 | N/C | N/C | 9.184 | 6,65 | 61.073,60 | Sim |

**0021 - AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:20:05 | N/C | N/C | 9.184 | 5,00 | 45.920,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:14:02 | N/C | N/C | 9.184 | 6,68 | 61.349,12 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:31:30 | N/C | N/C | 9.184 | 6,65 | 61.073,60 | Sim |

**0022 - SORÓROCA/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:20:30 | N/C | N/C | 22.512 | 5,00 | 112.560,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:14:18 | N/C | N/C | 22.512 | 6,68 | 150.380,16 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:31:48 | N/C | N/C | 22.512 | 6,65 | 149.704,80 | Sim |

**0023 - SORÓROCA/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:20:54 | N/C | N/C | 22.512 | 5,00 | 112.560,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:14:51 | N/C | N/C | 22.512 | 6,68 | 150.380,16 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:32:07 | N/C | N/C | 22.512 | 6,65 | 149.704,80 | Sim |

**0024 - CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:21:21 | N/C | N/C | 8.736 | 5,00 | 43.680,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:15:09 | N/C | N/C | 8.736 | 6,68 | 58.356,48 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:32:24 | N/C | N/C | 8.736 | 6,65 | 58.094,40 | Sim |

**0025 - CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:21:43 | N/C | N/C | 8.736 | 5,00 | 43.680,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:15:29 | N/C | N/C | 8.736 | 6,68 | 58.356,48 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:32:41 | N/C | N/C | 8.736 | 6,65 | 58.094,40 | Sim |

**0026 - ASSENTAMENTO CARLOS PRESTES/EFESON/KM 23/KM 18/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação,**

**com o seguinte trajeto: Assentamento Carlos Prestes passando pela comunidade do Efeson, Km 23 e Km 18 para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:22:05 | N/C | N/C | 8.960 | 5,00 | 44.800,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:17:21 | N/C | N/C | 8.960 | 6,68 | 59.852,80 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:32:59 | N/C | N/C | 8.960 | 6,65 | 59.584,00 | Sim |

**0027 - MARUPÁ/SANTA MARIA/PONTE DO JURUJAIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades de Bom Jardim e Santa Mara para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:22:30 | N/C | N/C | 8.960 | 5,00 | 44.800,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:19:04 | N/C | N/C | 8.960 | 6,68 | 59.852,80 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:33:35 | N/C | N/C | 8.960 | 6,65 | 59.584,00 | Sim |

**0028 - FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:22:56 | N/C | N/C | 5.600 | 5,00 | 28.000,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:19:21 | N/C | N/C | 5.600 | 6,68 | 37.408,00 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:33:49 | N/C | N/C | 5.600 | 6,65 | 37.240,00 | Sim |

**0029 - FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:23:18 | N/C | N/C | 5.600 | 5,00 | 28.000,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:19:39 | N/C | N/C | 5.600 | 6,68 | 37.408,00 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:34:05 | N/C | N/C | 5.600 | 6,65 | 37.240,00 | Sim |

**0030 - VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:23:39 | N/C | N/C | 3.360 | 5,00 | 16.800,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:19:54 | N/C | N/C | 3.360 | 6,68 | 22.444,80 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:34:21 | N/C | N/C | 3.360 | 6,65 | 22.344,00 | Sim |

**0031 - VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:26:26 | N/C | N/C | 3.360 | 5,00 | 16.800,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:23:37 | N/C | N/C | 3.360 | 6,68 | 22.444,80 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:41:02 | N/C | N/C | 3.360 | 6,65 | 22.344,00 | Sim |

**0032 - CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:26:22 | N/C | N/C | 11.760 | 5,00 | 58.800,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:23:56 | N/C | N/C | 11.760 | 6,68 | 78.556,80 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:41:18 | N/C | N/C | 11.760 | 6,65 | 78.204,00 | Sim |

**0033 - CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:27:34 | N/C | N/C | 11.760 | 5,00 | 58.800,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:24:19 | N/C | N/C | 11.760 | 6,68 | 78.556,80 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:41:36 | N/C | N/C | 11.760 | 6,65 | 78.204,00 | Sim |

**0034 - UXITEUA/SANTANA DO CURUÇÁ/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Santana do Curuçá passando pelas comunidades São Bento, Uxiteua e Bom Jardim, para a Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 38 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:27:32 | N/C | N/C | 4.256 | 5,00 | 21.280,00 | Sim |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:24:37 | N/C | N/C | 4.256 | 6,68 | 28.430,08 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:41:55 | N/C | N/C | 4.256 | 6,65 | 28.302,40 | Sim |

**0035 - MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:27:54 | N/C | N/C | 11.200 | 5,00 | 56.000,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:24:54 | N/C | N/C | 11.200 | 6,68 | 74.816,00 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:42:13 | N/C | N/C | 11.200 | 6,65 | 74.480,00 | Sim |

**0036 - MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:28:16 | N/C | N/C | 11.200 | 5,00 | 56.000,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:25:10 | N/C | N/C | 11.200 | 6,68 | 74.816,00 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:42:30 | N/C | N/C | 11.200 | 6,65 | 74.480,00 | Sim |

**0037 - CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:28:38 | N/C | N/C | 13.664 | 5,00 | 68.320,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:25:32 | N/C | N/C | 13.664 | 6,68 | 91.275,52 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:42:44 | N/C | N/C | 13.664 | 6,65 | 90.865,60 | Sim |

**0038 - CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:29:16 | N/C | N/C | 13.664 | 5,00 | 68.320,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:26:52 | N/C | N/C | 13.664 | 6,68 | 91.275,52 | Sim |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:43:07 | N/C | N/C | 13.664 | 6,65 | 90.865,60 | Sim |

**0039 - BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:29:43 | N/C | N/C | 7.392 | 5,00 | 36.960,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:27:08 | N/C | N/C | 7.392 | 6,68 | 49.378,56 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:43:27 | N/C | N/C | 7.392 | 6,65 | 49.156,80 | Sim |

**0040 - BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:30:07 | N/C | N/C | 7.392 | 5,00 | 36.960,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:27:27 | N/C | N/C | 7.392 | 6,68 | 49.378,56 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:43:51 | N/C | N/C | 7.392 | 6,65 | 49.156,80 | Sim |

**0041 - SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÕNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:36:57 | N/C | N/C | 8.512 | 5,00 | 42.560,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:28:13 | N/C | N/C | 8.512 | 6,68 | 56.860,16 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:54:02 | N/C | N/C | 8.512 | 6,65 | 56.604,80 | Sim |

**0042 - SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÕNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:36:51 | N/C | N/C | 8.512 | 5,00 | 42.560,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:28:28 | N/C | N/C | 8.512 | 6,68 | 56.860,16 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:54:20 | N/C | N/C | 8.512 | 6,65 | 56.604,80 | Sim |

**0043 - MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários .**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:37:28 | N/C | N/C | 7.168 | 5,00 | 35.840,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:28:55 | N/C | N/C | 7.168 | 6,68 | 47.882,24 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:56:33 | N/C | N/C | 7.168 | 6,65 | 47.667,20 | Sim |

**0044 - MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários .**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:37:52 | N/C | N/C | 7.168 | 5,00 | 35.840,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:29:37 | N/C | N/C | 7.168 | 6,68 | 47.882,24 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:56:51 | N/C | N/C | 7.168 | 6,65 | 47.667,20 | Sim |

**0045 - ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:38:21 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:32:12 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 16:57:09 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0046 - ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:38:43 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:32:33 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:03:15 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0047 - SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:39:02 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:32:48 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:03:31 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0048 - SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:39:25 | N/C | N/C | 6.720 | 5,00 | 33.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:33:23 | N/C | N/C | 6.720 | 6,68 | 44.889,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:03:51 | N/C | N/C | 6.720 | 6,65 | 44.688,00 | Sim |

**0049 - AJARAÍ/SÃO BENTO/SÃO JOSÉ/RAMAL DA ANDRESSA/SANTA ROSA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Ajaraí, passando pelas comunidades São Bento, São José e Ramal da Andressa para a comunidade Santa Rosa, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 27 km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:39:47 | N/C | N/C | 3.024 | 5,00 | 15.120,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:33:51 | N/C | N/C | 3.024 | 6,68 | 20.200,32 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:04:05 | N/C | N/C | 3.024 | 6,65 | 20.109,60 | Sim |

**0050 - ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:40:08 | N/C | N/C | 9.184 | 5,00 | 45.920,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:34:09 | N/C | N/C | 9.184 | 6,68 | 61.349,12 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:04:23 | N/C | N/C | 9.184 | 6,65 | 61.073,60 | Sim |

**0051 - ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:40:48 | N/C | N/C | 9.184 | 5,00 | 45.920,00 | Sim |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:36:35 | N/C | N/C | 9.184 | 6,68 | 61.349,12 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:04:46 | N/C | N/C | 9.184 | 6,65 | 61.073,60 | Sim |

**0052 - PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:41:12 | N/C | N/C | 3.920 | 5,00 | 19.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:36:57 | N/C | N/C | 3.920 | 6,68 | 26.185,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:05:01 | N/C | N/C | 3.920 | 6,65 | 26.068,00 | Sim |

**0053 - PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários.**

| Fornecedor | CNPJ/CPF | Data | Modelo | Marca/ Fabricante | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total | LC 123/2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 20/07/2021 - 11:41:33 | N/C | N/C | 3.920 | 5,00 | 19.600,00 | Sim |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 21/07/2021 - 15:37:12 | N/C | N/C | 3.920 | 6,68 | 26.185,60 | Sim |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 21/07/2021 - 17:05:15 | N/C | N/C | 3.920 | 6,65 | 26.068,00 | Sim |

## Validade das Propostas

| Fornecedor | CPF/CNPJ | Validade (conforme edital) |
|---|---|---|
| EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 27.946.653/0001-14 | 60 dias |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 10.719.196/0001-22 | 60 dias |
| FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 14.177.574/0002-25 | 60 dias |

## Lances Enviados

### 0001 - JUTAÍ/BORGES/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Jutaí, passando pelo Borges para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários.

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:11:05 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 14:57:36 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 16:19:58 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:03:41 | 5,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:12 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:07:03 | 4,99 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:09:38 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:09:49 | 4,96 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:11:35 | 4,95 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:11:54 | 4,94 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:13:20 | 4,93 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:28 | 4,92 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:13:49 | 4,91 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:59 | 4,90 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:14:08 | 4,89 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:14:22 | 4,88 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:39 | 4,85 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:48 | 4,84 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:15:06 | 4,80 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:15:28 | 4,79 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:15:51 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:16:07 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0002 - TAURÍ/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Tauarí para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas, retorno inverso, totalizando 38 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:11:55 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 14:58:08 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:20:18 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:03:48 | 5,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:16 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:07:09 | 4,99 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:09:42 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:09:54 | 4,96 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:11:41 | 4,95 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:11:57 | 4,94 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:13:23 | 4,93 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:34 | 4,92 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:13:55 | 4,91 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:06 | 4,90 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:14:13 | 4,89 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:28 | 4,88 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:43 | 4,85 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:54 | 4,84 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:15:10 | 4,80 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:15:35 | 4,79 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:15:55 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:16:13 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0003 - MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:11:32 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:05:52 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:20:37 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:03:55 | 5,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:21 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:07:16 | 4,99 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:09:44 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:09:57 | 4,96 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:10:29 | 4,95 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:10:35 | 4,94 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:11:02 | 4,93 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:11:18 | 4,92 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:11:47 | 4,91 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:12:05 | 4,90 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:12:34 | 4,89 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:03 | 4,85 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:13:29 | 4,84 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:41 | 4,82 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:02 | 4,81 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:18 | 4,80 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:34 | 4,79 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:49 | 4,75 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:15:00 | 4,74 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:15:19 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:15:39 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0004 - MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:12:16 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:06:25 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:20:59 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:03 | 5,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:24 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:07:23 | 4,99 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:09:48 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:10:01 | 4,96 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:10:26 | 4,95 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:10:38 | 4,94 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:11:07 | 4,93 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:11:22 | 4,92 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:11:51 | 4,91 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:12:09 | 4,90 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:12:37 | 4,89 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:08 | 4,85 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:13:35 | 4,84 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:13:48 | 4,82 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:07 | 4,81 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:22 | 4,80 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:14:39 | 4,79 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:14:55 | 4,75 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:15:05 | 4,74 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:15:25 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:15:43 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0005 - QUEIMADA/PANEIRO/JURUJAIA/BOM JARDIM/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade de Queimada, passando pelas comunidades de Paneiro, Jurujaia e Bom Jardim, para a comunidade Galileia, no período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 41 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:12:40 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:06:40 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:21:19 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:10 | 5,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:04:27 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:07:29 | 4,99 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:09:52 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:10:05 | 4,96 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0006 - TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:13:02 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:07:16 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:21:34 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:19:44 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:21:09 | 4,72 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:35 | 4,71 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:21:59 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:49 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0007 - TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:13:25 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:07:55 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:22:08 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:19:50 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:21:18 | 4,72 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:44 | 4,71 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:03 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:41 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0008 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:13:47 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:08:12 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:22:25 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:19:57 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:21:35 | 5,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:53 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:16 | 4,95 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:22:24 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0009 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:14:09 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:08:30 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:22:39 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:06 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:21:45 | 5,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:22:00 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:21 | 4,95 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:31 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0010 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:14:32 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 15:08:46 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:22:53 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:11 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:00 | 5,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:22:06 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:26 | 4,95 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:37 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0011 - CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos noturno, após o término das aulas retorno inverso.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:15:06 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:09:10 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:23:34 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:15 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:17 | 4,15 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:22:31 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:25:11 | 4,14 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0012 - CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos matutino após o término das aulas retorno inverso.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:15:29 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:09:33 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:24:10 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:22 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:21:32 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:26 | 4,15 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:22:37 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:25:15 | 4,14 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0013 - SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:15:53 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:09:48 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:24:39 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:34 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:21:37 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:43 | 5,70 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:22:46 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0014 - SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:16:19 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:10:07 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:25:06 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:41 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:21:49 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:50 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:56 | 5,70 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0015 - SÃO JORGE/TABOQUINHA/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 16 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Jorge passando por Taboquinha para a comunidade Patrimônio, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:16:51 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:10:22 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:25:32 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:20:45 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:21:53 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:22:54 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0016 - CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários..**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:17:13 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:10:39 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:25:48 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:01 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:01 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:23:06 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:23:51 | 4,66 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:24:53 | 4,65 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:27:18 | 4,64 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:29:33 | 4,63 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:29:56 | 4,62 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:30:08 | 4,61 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:30:30 | 4,60 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0017 - CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários..**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:17:38 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:11:08 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:26:05 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:05 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:04 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:23:10 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:24:04 | 5,15 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:24:32 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0018 - MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:17:57 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:11:37 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:26:19 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:10 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:08 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:23:17 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:24:15 | 4,85 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:24:38 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0019 - MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:18:19 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:11:56 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:26:35 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:16 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:22:12 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:23:21 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:24:28 | 4,85 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:24:45 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0020 - AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:18:47 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:12:16 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:26:49 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:21:22 | 4,98 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:22:16 | 4,97 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:23:25 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:24:48 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:25:00 | 6,27 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0021 - AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:20:05 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:14:02 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:31:30 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:31:41 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:33:11 | 6,27 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:41:28 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0022 - SORORÓCA/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:20:30 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:14:18 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:31:48 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:31:45 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:33:34 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:39:34 | 4,64 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:40:06 | 4,60 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:40:36 | 4,59 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:41:03 | 4,58 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:41:56 | 4,57 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:42:33 | 4,55 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:44:07 | 4,54 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:44:25 | 4,53 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:45:28 | 4,52 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:45:56 | 4,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:47:24 | 4,49 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:47:35 | 4,48 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:49:35 | 4,47 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:49:47 | 4,46 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:51:14 | 4,45 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:51:35 | 4,44 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:53:14 | 4,43 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:53:49 | 4,42 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:54:39 | 4,41 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:54:55 | 4,40 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:56:36 | 4,39 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:56:47 | 4,38 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:58:36 | 4,37 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:58:51 | 4,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0023 - SORÓROCA/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:20:54 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:14:51 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:32:07 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:31:51 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:33:46 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:39:29 | 4,64 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:40:14 | 4,60 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:40:40 | 4,59 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:41:11 | 4,58 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:42:01 | 4,57 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:42:44 | 4,55 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:44:11 | 4,54 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:44:31 | 4,53 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:45:31 | 4,52 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:46:03 | 4,50 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:47:21 | 4,49 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:47:41 | 4,48 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:49:26 | 4,47 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:49:39 | 4,46 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:51:18 | 4,45 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:51:43 | 4,44 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:53:17 | 4,43 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:53:54 | 4,42 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:54:43 | 4,41 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:55:01 | 4,40 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:56:40 | 4,39 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:56:54 | 4,38 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:58:42 | 4,37 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:58:58 | 4,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0024 - CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:21:21 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:15:09 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:32:24 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:31:54 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:34:00 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:41:36 | 4,64 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0025 - CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:21:43 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:15:29 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:32:41 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:31:58 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:34:28 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:41:41 | 4,64 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0026 - ASSENTAMENTO CARLOS PRESTES/EFESON/KM 23/KM 18/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Assentamento Carlos Prestes passando pela comunidade do Efeson, Km 23 e Km 18 para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:22:05 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:17:21 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:32:59 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:35:51 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:37:18 | 6,37 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0027 - MARUPÁ/SANTA MARIA/PONTE DO JURUJAIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades de Bom Jardim e Santa Mara para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:22:30 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:19:04 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:33:35 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:35:54 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:37:28 | 6,37 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0028 - FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:22:56 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:19:21 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:33:49 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:35:55 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:37:31 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:38:05 | 5,96 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0029 - FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:23:18 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:19:39 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:34:05 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:36:01 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:37:35 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 10:38:17 | 5,96 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0030 - VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:23:39 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 15:19:54 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:34:21 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 10:36:06 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 10:37:39 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0031 - VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:26:26 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:23:37 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:41:02 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:06:31 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0032 - CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:26:22 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:23:56 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:41:18 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 11:06:42 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:07:05 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:11:02 | 5,41 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0033 - CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:27:34 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:24:19 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:41:36 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:07:44 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:11:13 | 5,41 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0034 - UXITEUA/SANTANA DO CURUÇÁ/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Santana do Curuçá passando pelas comunidades São Bento, Uxiteua e Bom Jardim, para a Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 38 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:27:32 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:24:37 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 16:41:55 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:08:09 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:08:21 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0035 - MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:27:54 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:24:54 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:42:13 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:08:48 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:08:59 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:12:16 | 5,57 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0036 - MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:28:16 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:25:10 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:42:30 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:21:28 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:22:50 | 5,57 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0037 - CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:28:38 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:25:32 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:42:44 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:22:06 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:24:22 | 4,98 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0038 - CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:29:16 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:26:52 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:43:07 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:22:28 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:22:40 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:24:29 | 4,98 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0039 - BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:29:43 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:27:08 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:43:27 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:48:29 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:48:41 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 11:50:19 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0040 - BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:30:07 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:27:27 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:43:51 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:49:19 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:50:28 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0041 - SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:36:57 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:28:13 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:54:02 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:49:44 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 11:49:57 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:50:47 | 4,72 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0042 - SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:36:51 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:28:28 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:54:20 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:50:11 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:51:09 | 4,72 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:53:19 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

**0043 - MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários .**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:37:28 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:28:55 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 16:56:33 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:50:26 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:51:30 | 6,64 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0044 - MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários .**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:37:52 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:29:37 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:56:51 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:50:39 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:51:41 | 5,17 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:53:44 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0045 - ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:38:21 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 15:32:12 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 16:57:09 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:50:58 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:51:58 | 4,20 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0046 - ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:38:43 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:32:33 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:03:15 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:51:13 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:52:28 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0047 - SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:39:02 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:32:48 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 17:03:31 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:51:26 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:52:42 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:54:25 | 4,68 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0048 - SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:39:25 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:33:23 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:03:51 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:51:41 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:52:56 | 4,65 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0049 - AJARAÍ/SÃO BENTO/SÃO JOSÉ/RAMAL DA ANDRESSA/SANTA ROSA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Ajaraí, passando pelas comunidades São Bento, São José e Ramal da Andressa para a comunidade Santa Rosa, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 27 km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:39:47 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 21/07/2021 - 15:33:51 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:04:05 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:51:56 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:53:19 | 6,64 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0050 - ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:40:08 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:34:09 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:04:23 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:52:11 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:52:30 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:53:28 | 6,27 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0051 - ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:40:48 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:36:35 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:04:46 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:52:25 | 4,67 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 22/07/2021 - 11:52:33 | 4,66 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:53:37 | 6,27 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

**0052 - PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:41:12 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:36:57 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:05:01 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:52:36 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:53:50 | 6,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 22/07/2021 - 11:55:27 | 4,99 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

**0053 - PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários.**

| Data | Valor | CNPJ | Situação |
|---|---|---|---|
| 20/07/2021 - 11:41:33 | 5,00 (proposta) | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 21/07/2021 - 15:37:12 | 6,68 (proposta) | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |
| 21/07/2021 - 17:05:15 | 6,65 (proposta) | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:52:51 | 4,67 | 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:43:03 |
| 22/07/2021 - 11:54:01 | 6,36 | 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | Cancelado - APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. 22/07/2021 16:45:13 |
| 22/07/2021 - 11:56:04 | 4,99 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | Válido |

## Arquivos Enviados pelos Fornecedores

| Item | Data/Hora | Enviado por | Arquivo |
|---|---|---|---|
| 0001 | 22/07/2021 - 17:28:30 | 10.719.196/0001-22 - G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | PROPOSTA DE PREÇO G.E.A. TRANSPORTES CONSOLIDADA.pdf |

## Documentos dos Fornecedores

| Fornecedor | Data/Hora | Enviado por | Número | Órgão de Expedição | Data de Expedição | Data de Validade | Arquivo |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 21/07/2021 - 15:55 | Genario Alves de Souza | - | - | - | - | PROPOSTA DE PREÇOS |
| G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA | 21/07/2021 - 18:04 | Genario Alves de Souza | - | - | - | - | DOCUMENTAÇÃO DE HABILITAÇÃO COMPLETA, COMPACTADA EM FORMATO (ZIP) OU (RAR) |

## Intenções de Recurso, Recursos e Contrarrazões Prazos

| Intenção de Recurso | Recurso | Contrarrazão |
|---|---|---|

# 0001 - JUTAÍ/BORGES/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Jutaí, passando pelo Borges para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 16:58:43 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:16:15 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:12:37 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:10 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0002 - TAURÍ/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Tauarí para a Comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas, retorno inverso, totalizando 38 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 16:59:38 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:16:22 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:12:45 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:17 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0003 - MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 16:59:44 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:16:28 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:12:53 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:24 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0004 - MANETA/FAMÍLIAUNIDA/SÃO BRÁS/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Maneta, passando por Família Unida e São Brás Para a comunidade Itabocal, nos períodos vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 57,0 km diários,.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 16:59:55 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:16:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:13:00 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:13:13 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:31 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0005 - QUEIMADA/PANEIRO/JURUJAIA/BOM JARDIM/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade de Queimada, passando pelas comunidades de Paneiro, Jurujaia e Bom Jardim, para a comunidade Galileia, no período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 41 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:00:03 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:16:43 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:13:30 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0006 - TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:16:54 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:44 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0007 - TAUARI/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Tauarí para a comunidade Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:00:25 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:00 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:13:38 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:28:52 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0008 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:00:32 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:05 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:13:45 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:00 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0009 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:00:40 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:13 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:13:54 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:10 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0010 - FAZENDA DO GERALDO/BETEL/FAMÍLIA UNIDA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade da Betel, passando pela comunidade Família Unida para comunidade Itabocal, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:00:50 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:18 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:14:05 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:16 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0011 - CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos noturno, após o término das aulas retorno inverso.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:01:26 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:31 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:14:17 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:29 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0012 - CEZAREIA/ALACID NUNES/CIDADE. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidades Alacid Nunes, Patrimônio e Itabocal para a Cidade de Irituia, períodos matutino após o término das aulas retorno inverso.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:01:35 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:02:07 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:35 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0013 - SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:02:33 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:42 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:14:47 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:41 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

# 0014 - SÃO JOSÉ DO GALHO GRANDE/JARAQUARA/ITABOCAL. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade São José do Galho Grande passando pela comunidade do Jaraquara para a comunidade de Itabocal, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 96 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:03:21 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:47 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:14:56 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:46 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0015 - SÃO JORGE/TABOQUINHA/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 16 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Jorge passando por Taboquinha para a comunidade Patrimônio, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 28 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:03:28 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:52 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:15:07 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:29:54 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0016 - CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários..

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:17:57 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:01 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:21 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0017 - CANDEUA/PURAQUEQUARA/AJARÁ/IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Candeua passando pelas comunidades Puraquequara, Ajará e Catuense para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 115 km diários..

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:03:44 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:03 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:15:15 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:08 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:27 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0018 - MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:03:51 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:08 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:15:42 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:34 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

# 0019 - MARACAXETA/CASTANHALZINHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: comunidade Maracaxeta passando pelas comunidades Castanhalzinho para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 72 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:03:58 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:14 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:15:56 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:47 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0020 - AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:04:24 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:19 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:16:16 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:30:54 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0021 - AÇAITEUA/MONTANHA/ENGENHO/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Açaiteua passando pela comunidade Montanha e comunidade Engenho até a beira do Rio para a comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:04:34 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:28 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:16:32 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:05 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0022 - SORORoca/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:33 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:10 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0023 - SORORoca/CASTANHALZINHO/MACEDÔNIA/SALMISTA/TESSALÔNICA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Sororoca passando pela comunidade Macedônia, Salmista e comunidade Tessalônica para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 201 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:16 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0024 - CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:04:45 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:43 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:16:40 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:22 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0025 - CASSEBOTA /IGARAPÉ BRANCO ARRAIAL VELHO/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Cassebota passando pela comunidade Igarapé Branco e comunidade Arraial Velho para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 78 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:04:56 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:48 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:16:51 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:28 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0026 - ASSENTAMENTO CARLOS PRESTES/EFESON/KM 23/KM 18/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Assentamento Carlos Prestes passando pela comunidade do Efeson, Km 23 e Km 18 para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:54 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:35 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0027 - MARUPÁ/SANTA MARIA/PONTE DO JURUJAIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades de Bom Jardim e Santa Mara para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 80 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:18:59 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:42 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0028 - FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:05:03 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:04 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:16:58 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:31:47 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:12 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0029 - FAZENDO DO CARDOSO/BETÂNIA/KM 14. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Fazenda do Cardoso passando pela comunidade da Betânia para o Km 14 – Vila São Francisco, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 50 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:05:16 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:10 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:17:06 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:00 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:20 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0030 - VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:05:22 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:15 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:17:12 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:26 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0031 - VILA CONCEIÇÃO/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em veículo tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Vila Conceição para comunidade Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 30 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:23 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0032 - CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte

# trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período noturno após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:05:38 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:28 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:17:24 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:43 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0033 - CAPADÓCIA/SERINGA/ALACID NUNES/PATRIMÔNIO. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Capadócia passando pela comunidade Seringa e Alacid Nunes para a comunidade Patrimônio, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 105 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:32 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:48 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0034 - UXITEUA/SANTANA DO CURUÇÁ/GALILEIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Santana do Curuçá passando pelas comunidades São Bento, Uxiteua e Bom Jardim, para a Galileia, período vespertino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 38 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:05:45 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:17:34 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:53 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0035 - MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:05:59 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:42 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:17:44 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:32:59 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0036 - MARUPÁ/CAFETEUA/BELA VISTA/SÃO BENTO/JESUSALÉM/SÃO RAIMUNDO/GALILÉIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Marupá passando pelas comunidades do Cafeteua, Bela Vista, Jerusalém e São Raimundo para a comunidade da Galiléia, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 100 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:47 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:33:08 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0037 - CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:51 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:33:19 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0038 - CORRENTE/HEBRON/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Corrente passando pelas comunidades Hebron, Tessalônica e Bangu para a Cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso totalizando 122 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:06:07 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:19:58 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:17:50 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:33:31 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0039 - BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:04 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:33:39 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0040 - BOA DISTÂNCIA/PARTE GALO/TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de mínima de 23 poltronas, com todos os



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

## equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Boa Distância passando pelas comunidades Parte Galo e Ramal do Munhequinha para a comunidade Tessalônica, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 66 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:08 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:33:44 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0041 - SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÕNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:06:24 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:18 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:04 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:33:56 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item "8.2.1" do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0042 - SANTA HELENA/CANAÃ//SALMISTA/TESSALÕNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Santa Helena passando pelas comunidades Canaã e Salmista para a Comunidade Tessalônica, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 76 km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:06:38 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:22 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:15 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:02 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

## 0043 - MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários .

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:28 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:09 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0044 - MARAMBAIA/SÃO BENEDITO/SANTA HELENA/BANGU/ TESSALÔNICA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Marambaia passando pelas comunidades São Benedito, Santa Helena e Bangu para a comunidade Tessalônica, período Matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 64km diários .

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:06:48 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:32 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:25 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:15 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0045 - ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:37 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:21 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0046 - ACHA/AJARÁ/ARARAQUARA/IRACURUÇA/CANDEUA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Acha passando pelas comunidades Ajará, Araraquara e Itacuruçá para a Comunidade Candeua, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:43 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:29 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0047 - SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:48 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:36 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0048 - SÃO PAULO/OLARIA/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em Microônibus com capacidade mínima de 23 poltronas com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade São Paulo passando pela comunidade Olaria para a comunidade Brasileira, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 60 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:14:15 | Sr. Pregoeira, como que a empresa G.A está arrematando a valores de R$ 4,67, se 30% cento a menos de R$ 6,68, é 4,676, isso na metemática é um fracionamento, e se passa de R$ 4,675, e como o valor de 30% a menos do valor de referencia dar 4,676, o certo é arredondar para o valor de 4,68, e não 4,67, e se a empresa EDNALDO apresentou o mesmo valor que a empresa G.A que é 4,67, para muitos itens pq a mesma não foi desclassificada apenas dos itens que ofertou valores menores que R$4,67 | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:20:53 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:19:49 | Sr. Pregoeira, como que a empresa G.A está arrematando a valores de R$ 4,67, se 30% cento a menos de R$ 6,68, é 4,676, isso na metemática é um fracionamento, e se passa de R$ 4,675, e como o valor de 30% a menos do valor de referencia dar 4,676, o certo é arredondar para o valor de 4,68, e não 4,67, e se a empresa EDNALDO apresentou o mesmo valor que a empresa G.A que é 4,67, para muitos itens pq a mesma não foi desclassificada apenas dos itens que ofertou valores menores que R$4,67<br>Close | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:42 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0049 - AJARAÍ/SÃO BENTO/SÃO JOSÉ/RAMAL DA ANDRESSA/SANTA ROSA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Ajaraí, passando pelas comunidades São Bento, São José e Ramal da Andressa para a comunidade Santa


portal de COMPRAS PÚBLICAS
Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

## Rosa, período matutino, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 27 km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:21:02 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:48 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0050 - ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período noturno, após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:07:04 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:21:06 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:36 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:34:55 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## 0051 - ENTRONCAMENTO/BRASILEIRA/CIDADE DE IRITUIA. Serviço de Transporte Escolar em ônibus com capacidade de 48 poltronas, com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, com no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade Entroncamento passando pelas comunidades do Prata e comunidade Brasileira e Olaria para a cidade de Irituia, período matutino após o término das aulas retorno inverso, totalizando 82km diários.

### Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:07:19 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:21:14 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:45 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:35:06 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0052 - PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período vespertino, após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:07:25 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:21:19 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:51 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:35:13 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

# 0053 - PRATA/SÃO PEDRO/BRASILEIRA. Serviço de Transporte Escolar em serviço tipo Van/Kombi com capacidade de 14 lugares com todos os equipamentos de segurança exigidos por Lei, como no máximo 10 anos de fabricação, com o seguinte trajeto: Comunidade do Prata, passando pela comunidade São Pedro para a comunidade Brasileira, período matutino após o término das aulas retorno inverso totalizando 35km diários.

## Intenções de Recurso

| CNPJ | Data de Envio | Intenção | Julgamento |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 17:07:31 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte:<br>I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;<br>II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994)<br>`PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br><br>b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)<br>`PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998).<br><br>Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 17:21:24 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27.946.653/0001-14 - EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI | 22/07/2021 - 18:18:57 | A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14.177.574/0002-25 - FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI | 22/07/2021 - 18:35:18 | Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. | Indeferido |

Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante.

## Chat

| Data | Apelido | Frase |
|---|---|---|
| 11/07/2021 - 06:46 | Sistema | Conforme Art. 5º da MP 1.047/2021, nos casos de licitação na modalidade pregão, eletrônico ou presencial, os prazos dos procedimentos licitatórios serão reduzidos pela metade. Parágrafo 1º Quando o prazo original de que trata o caput for número ímpar, este será arredondado para o número inteiro antecedente. |
| 22/07/2021 - 09:33:56 | Pregoeiro | Bom dia senhores licitantes, iremos realizar a análise das propostas cadastradas |
| 22/07/2021 - 09:34:09 | Sistema | O processo está em fase de análise das propostas |
| 22/07/2021 - 10:02:12 | Sistema | As propostas foram analisadas e o processo foi aberto |
| 22/07/2021 - 10:02:12 | Sistema | Conforme Art. 32 do Decreto 10.024/2019. No modo de disputa aberto, de que trata o inciso I do caput do art. 31, a etapa de envio de lances na sessão pública durará dez minutos e, após isso, será prorrogada automaticamente pelo sistema quando houver lance ofertado nos últimos dois minutos do período de duração da sessão pública. |
| 22/07/2021 - 10:02:12 | Sistema | O processo utiliza o intervalo de lances de R$ 0,01. Se o lance for inferior ao limite mínimo, o intervalo será desconsiderado. |
| 22/07/2021 - 10:02:12 | Sistema | Conforme o artigo 2º da instrução normativa nº 3 de 4 de outubro de 2013, o intervalo entre os lances enviados pelo mesmo licitante não poderá ser inferior a 20 segundos e o intervalo entre os lances dos participantes não poderá ser inferior a 3 segundos. |
| 22/07/2021 - 10:02:17 | Sistema | O item 0001 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:02:17 | Sistema | O item 0001 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:02:21 | Sistema | O item 0002 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:02:21 | Sistema | O item 0002 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:02:36 | Sistema | O item 0003 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:02:36 | Sistema | O item 0003 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:02:37 | Sistema | O item 0004 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:02:37 | Sistema | O item 0004 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:02:42 | Sistema | O item 0005 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:02:42 | Sistema | O item 0005 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:03:06 | Sistema | O item 0002 foi suspenso pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:07 | Sistema | O item 0003 foi suspenso pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:08 | Sistema | O item 0004 foi suspenso pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:09 | Sistema | O item 0005 foi suspenso pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:24 | Sistema | O item 0002 foi reaberto pelo pregoeiro. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:03:25 | Sistema | O item 0003 foi reaberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:25 | Sistema | O item 0004 foi reaberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:26 | Sistema | O item 0005 foi reaberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:32 | Sistema | O item 0003 foi suspenso pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:03:34 | Sistema | O item 0003 foi reaberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:13:42 | Sistema | O item 0005 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:17:40 | Sistema | O item 0003 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:19:23 | Sistema | O item 0006 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:23 | Sistema | O item 0006 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:25 | Sistema | O item 0007 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:25 | Sistema | O item 0007 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:25 | Sistema | O item 0008 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:25 | Sistema | O item 0008 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:26 | Sistema | O item 0009 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:26 | Sistema | O item 0009 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:29 | Sistema | O item 0010 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:29 | Sistema | O item 0010 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:42 | Sistema | O item 0001 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:19:42 | Sistema | O item 0002 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:19:42 | Sistema | O item 0004 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:19:55 | Sistema | O item 0011 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:55 | Sistema | O item 0011 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:56 | Sistema | O item 0012 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:56 | Sistema | O item 0012 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:19:57 | Sistema | O item 0013 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:19:57 | Sistema | O item 0013 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:01 | Sistema | O item 0014 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:01 | Sistema | O item 0014 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:02 | Sistema | O item 0015 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:02 | Sistema | O item 0015 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:03 | Sistema | O item 0016 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:03 | Sistema | O item 0016 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:04 | Sistema | O item 0017 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:04 | Sistema | O item 0017 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:05 | Sistema | O item 0018 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:05 | Sistema | O item 0018 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:06 | Sistema | O item 0019 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:06 | Sistema | O item 0019 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:20:08 | Sistema | O item 0020 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:20:08 | Sistema | O item 0020 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:29:24 | Sistema | O item 0006 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:29:31 | Sistema | O item 0007 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:29:31 | Sistema | O item 0008 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:29:31 | Sistema | O item 0009 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:29:31 | Sistema | O item 0010 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0011 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0012 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0013 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0014 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0015 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0017 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0018 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0019 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:30:10 | Sistema | O item 0020 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:31:36 | Sistema | O item 0021 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:31:36 | Sistema | O item 0021 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:31:38 | Sistema | O item 0022 foi aberto pelo pregoeiro. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 10:31:38 | Sistema | O item 0022 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:31:40 | Sistema | O item 0023 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:31:40 | Sistema | O item 0023 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:31:42 | Sistema | O item 0024 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:31:42 | Sistema | O item 0024 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:31:45 | Sistema | O item 0025 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:31:45 | Sistema | O item 0025 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:33:49 | Sistema | O item 0016 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:35:42 | Sistema | O item 0026 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:35:42 | Sistema | O item 0026 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:35:43 | Sistema | O item 0027 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:35:43 | Sistema | O item 0027 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:35:44 | Sistema | O item 0028 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:35:44 | Sistema | O item 0028 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:35:45 | Sistema | O item 0029 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:35:45 | Sistema | O item 0029 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:35:48 | Sistema | O item 0030 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 10:35:48 | Sistema | O item 0030 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 10:36:38 | Sistema | Foi solicitado o cancelamento do lance de R$ 4,65 para o item 0025 pelo fornecedor responsável pelo seu registro. |
| 22/07/2021 - 10:39:37 | Sistema | Foi solicitado o cancelamento do lance de R$ 4,65 para o item 0024 pelo fornecedor responsável pelo seu registro. |
| 22/07/2021 - 10:43:35 | Sistema | O item 0021 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:43:43 | Sistema | O item 0024 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:43:43 | Sistema | O item 0025 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:45:48 | Sistema | O item 0026 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:45:48 | Sistema | O item 0027 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:45:48 | Sistema | O item 0028 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:45:48 | Sistema | O item 0029 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 10:45:48 | Sistema | O item 0030 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:01:07 | Sistema | O item 0022 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:01:07 | Sistema | O item 0023 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:06:25 | Sistema | O item 0031 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:06:25 | Sistema | O item 0031 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:06:35 | Sistema | O item 0032 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:06:35 | Sistema | O item 0032 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:07:40 | Sistema | O item 0033 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:07:40 | Sistema | O item 0033 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:08:04 | Sistema | O item 0034 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:08:04 | Sistema | O item 0034 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:08:42 | Sistema | O item 0035 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:08:42 | Sistema | O item 0035 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:16:27 | Sistema | O item 0031 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:16:37 | Sistema | O item 0032 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:17:42 | Sistema | O item 0033 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:18:13 | Sistema | O item 0034 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:18:51 | Sistema | O item 0035 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:21:20 | Sistema | O item 0036 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:21:20 | Sistema | O item 0036 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:21:59 | Sistema | O item 0037 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:21:59 | Sistema | O item 0037 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:22:20 | Sistema | O item 0038 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:22:20 | Sistema | O item 0038 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:31:20 | Sistema | O item 0036 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:31:59 | Sistema | O item 0037 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:32:21 | Sistema | O item 0038 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:48:20 | Sistema | O item 0039 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:48:20 | Sistema | O item 0039 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 11:49:10 | Sistema | O item 0040 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:49:10 | Sistema | O item 0040 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:49:34 | Sistema | O item 0041 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:49:34 | Sistema | O item 0041 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:50:08 | Sistema | O item 0042 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:50:08 | Sistema | O item 0042 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:50:15 | Sistema | O item 0043 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:50:15 | Sistema | O item 0043 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:50:31 | Sistema | O item 0044 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:50:31 | Sistema | O item 0044 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:50:46 | Sistema | O item 0045 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:50:46 | Sistema | O item 0045 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:51:06 | Sistema | O item 0046 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:51:06 | Sistema | O item 0046 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:51:16 | Sistema | O item 0047 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:51:16 | Sistema | O item 0047 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:51:34 | Sistema | O item 0048 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:51:34 | Sistema | O item 0048 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:51:45 | Sistema | O item 0049 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:51:45 | Sistema | O item 0049 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:51:58 | Sistema | O item 0050 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:51:58 | Sistema | O item 0050 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:52:17 | Sistema | O item 0051 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:52:17 | Sistema | O item 0051 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:52:29 | Sistema | O item 0052 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:52:29 | Sistema | O item 0052 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:52:43 | Sistema | O item 0053 foi aberto pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 11:52:43 | Sistema | O item 0053 tem empresas beneficiadas pela LC 123/2006 em sua disputa. |
| 22/07/2021 - 11:59:51 | Sistema | O item 0039 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:59:51 | Sistema | O item 0040 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 11:59:51 | Sistema | O item 0041 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:00:08 | Sistema | O item 0042 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:00:18 | Sistema | O item 0043 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:00:31 | Sistema | O item 0044 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:00:46 | Sistema | O item 0045 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:01:06 | Sistema | O item 0046 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:01:16 | Sistema | O item 0047 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:01:35 | Sistema | O item 0048 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:01:46 | Sistema | O item 0049 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:02:01 | Sistema | O item 0050 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:02:19 | Sistema | O item 0051 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:02:30 | Sistema | O item 0052 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 12:02:44 | Sistema | O item 0053 foi encerrado. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0001 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0002 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0003 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0004 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0005 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,96. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0006 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0007 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0008 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0009 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0010 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0011 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,14. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0012 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,14. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0013 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0014 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0015 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0016 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,60. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0017 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0018 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0019 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0020 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0021 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0022 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,36. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0023 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,36. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0024 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,64. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0025 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,64. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0026 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0027 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0028 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0029 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0030 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0031 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0032 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0033 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0034 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0035 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0036 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0037 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0038 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0039 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,65. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0040 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,65. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0041 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0042 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0043 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0044 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0045 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,20. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0046 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,65. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0047 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,65. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0048 teve como arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,65. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0049 teve como arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA - EPP/SS com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0050 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0051 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,66. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0052 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:21 | Sistema | O item 0053 teve como arrematante EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 14:05:22 | Sistema | Iniciada a fase de negociação conforme decreto 10.024/2019, art. 38. |
| 22/07/2021 - 14:06:09 | Sistema | A data limite para negociação foi definida pelo pregoeiro para 22/07/2021 às 16:07. |
| 22/07/2021 - 14:16:22 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0001: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para noegociação |
| 22/07/2021 - 14:16:39 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0002: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para noegociação |
| 22/07/2021 - 14:16:56 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0003: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:17:14 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0004: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:17:35 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0006: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:17:42 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0016: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:18:06 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0022: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:18:10 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0007: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:18:16 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0023: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:18:36 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0039: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:18:38 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0008: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:18:47 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0040: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:18:49 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0009: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:19:00 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0010: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:19:07 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0045: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:19:17 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0046: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:19:26 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0047: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:19:33 | F. FORTAL SERVICOS E... | Negociação Item 0048: Boa Tarde, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação! |
| 22/07/2021 - 14:19:58 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0011: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:20:09 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0012: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:20:19 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0013: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:20:32 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0014: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:20:44 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0015: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:21:03 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0017: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:21:25 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0018: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:21:38 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0019: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:21:49 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0020: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:22:49 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0021: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:23:14 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0024: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:23:23 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0025: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:23:29 | Pregoeiro | SOLICITAMOS QUE OS ARREMATANTES QUE APRESENTARAM PROPOSTA FINAL NOS LANCES, CUJO OS PREÇOS ESTÃO COM PROPORÇÕES PERCENTUAIS ABAIXO DO QUE ESTABELECE O ITEM 8.2.1 DO EDITAL, APRESENTEM A COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS DOS ITENS, COMPROVANDO SUA CAPACIDADE EM CUMPRIR COM O VALOR QUE FOI OFERTADO, O MESMO PASSARÁ POR ANÁLISE DE VIABILIDADE DESTA COMISSÃO, SOB PENA DE INABILITAÇÃO DO PROCESSO, POIS OS PREÇOS ARREMATADOS ABAIXO DO QUE ESTABELECE O ITEM 1C8.2.1 1D DO EDITAL SÃO CONSIDERADOS IRRISÓRIOS E NÃO CONTEMPLAM RAZOABILIDADE AO NEXO DE EXEQUIBILIDADE. O QUE PODE PREJUDICAR A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E O INTERESSE PÚBLICO POR INCAPACIDADE DA EMPRESA EM CUPRIR UM EVENTUAL CONTRATO ADMINISTRATIVO |
| 22/07/2021 - 14:23:32 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0028: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:23:39 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0029: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:23:48 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0030: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:24:56 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0032: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:25:00 | Pregoeiro | O PRAZO PARA APRESENTAÇÃO FOI DEFINIDO PARA 22/07/2021 às 16:07 |
| 22/07/2021 - 14:25:55 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0034: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:26:22 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0035: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:26:57 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0038: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:27:17 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0041: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 14:29:29 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0042: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:29:39 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0044: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:29:50 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0050: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:30:04 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0051: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:30:12 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0052: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:30:23 | F. EDNALDO JUNIOR DE... | Negociação Item 0053: Boa Trade, Sr(a) pregoeiro (a), nosso valor já está no limite para negociação |
| 22/07/2021 - 14:41:33 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0005: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:42:04 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0026: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:42:15 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0027: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:42:42 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0031: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:43:04 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0033: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:43:18 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0036: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:43:32 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0037: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:43:50 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0043: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 14:44:05 | F. G. E A. TRANSPORT... | Negociação Item 0049: Boa Tarde Senhora Pregoeira...Estamos no nosso limite do preço ofertado. |
| 22/07/2021 - 15:17:19 | Sistema | A proposta readequada do item 0001 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:17:32 | Sistema | A proposta readequada do item 0002 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:17:45 | Sistema | A proposta readequada do item 0003 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:17:56 | Sistema | A proposta readequada do item 0004 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:18:07 | Sistema | A proposta readequada do item 0006 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:18:19 | Sistema | A proposta readequada do item 0007 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:18:28 | Sistema | A proposta readequada do item 0008 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:18:39 | Sistema | A proposta readequada do item 0009 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:18:53 | Sistema | A proposta readequada do item 0010 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:19:06 | Sistema | A proposta readequada do item 0011 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:19:16 | Sistema | A proposta readequada do item 0012 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:19:26 | Sistema | A proposta readequada do item 0013 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:19:40 | Sistema | A proposta readequada do item 0014 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:19:50 | Sistema | A proposta readequada do item 0015 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:20:02 | Sistema | A proposta readequada do item 0017 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:20:12 | Sistema | A proposta readequada do item 0018 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:20:21 | Sistema | A proposta readequada do item 0019 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:20:30 | Sistema | A proposta readequada do item 0020 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:20:43 | Sistema | A proposta readequada do item 0021 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:20:53 | Sistema | A proposta readequada do item 0024 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:21:05 | Sistema | A proposta readequada do item 0025 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:21:17 | Sistema | A proposta readequada do item 0028 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:21:29 | Sistema | A proposta readequada do item 0029 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:21:46 | Sistema | A proposta readequada do item 0030 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:22:03 | Sistema | A proposta readequada do item 0032 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:22:13 | Sistema | A proposta readequada do item 0034 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:22:26 | Sistema | A proposta readequada do item 0035 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:22:50 | Sistema | A proposta readequada do item 0038 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:23:07 | Sistema | A proposta readequada do item 0041 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:23:16 | Sistema | A proposta readequada do item 0042 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:23:26 | Sistema | A proposta readequada do item 0044 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:23:39 | Sistema | A proposta readequada do item 0050 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:23:41 | Sistema | A proposta readequada do item 0005 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:23:53 | Sistema | A proposta readequada do item 0051 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:02 | Sistema | A proposta readequada do item 0052 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:06 | Sistema | A proposta readequada do item 0026 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:16 | Sistema | A proposta readequada do item 0027 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:17 | Sistema | A proposta readequada do item 0053 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:37 | Sistema | A proposta readequada do item 0031 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:48 | Sistema | A proposta readequada do item 0033 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:24:58 | Sistema | A proposta readequada do item 0036 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:25:10 | Sistema | A proposta readequada do item 0037 foi anexada ao processo. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 15:25:27 | Sistema | A proposta readequada do item 0043 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:25:53 | Sistema | A proposta readequada do item 0049 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:41:21 | Sistema | A proposta readequada do item 0016 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:41:42 | Sistema | A proposta readequada do item 0022 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:41:52 | Sistema | A proposta readequada do item 0023 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:42:11 | Sistema | A proposta readequada do item 0039 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:42:22 | Sistema | A proposta readequada do item 0040 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:42:43 | Sistema | A proposta readequada do item 0045 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:42:53 | Sistema | A proposta readequada do item 0046 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:43:09 | Sistema | A proposta readequada do item 0047 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 15:43:20 | Sistema | A proposta readequada do item 0048 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado no processo. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | Motivo: APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO ANTERIORMENTE, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0001 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0001 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0002 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0002 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0003 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0003 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0004 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0004 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0006 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0006 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0007 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0007 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0008 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0008 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,95. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0009 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0009 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,95. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0010 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0010 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,95. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0011 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0011 tem como novo arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI com valor unitário de R$ 4,15. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0012 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0012 tem como novo arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI com valor unitário de R$ 4,15. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0013 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0013 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,98. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0014 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0014 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,98. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0015 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0015 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,98. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0017 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0017 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0018 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0018 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0019 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0019 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0020 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0020 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0021 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0021 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0024 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0024 tem como novo arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI com valor unitário de R$ 4,65. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0025 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0025 tem como novo arrematante FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI com valor unitário de R$ 4,65. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0028 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0028 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0029 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0029 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0030 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0030 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0032 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0032 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0034 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0034 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0035 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0035 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0038 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0038 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0041 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0041 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0042 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0042 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0044 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0044 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0050 pelo pregoeiro. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0050 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0051 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0051 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0052 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0052 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,99. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI foi inabilitado para o item 0053 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:43:03 | Sistema | O item 0053 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,99. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado no processo. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | Motivo: APÓS ANÁLISE DE VIABILIDADE DAS PROPOSTAS FINAIS APRESENTADAS, VISTO QUE A ARREMATANTE ULTRAPASSOU O LIMITE ESTABELECIDO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL QUE SERIA DE ATÉ 30% DE DESÁGIO DA VALOR DE REFERÊNCIA, A MESMA NÃO APRESENTOU COMPOSIÇÃO DOS PREÇOS NO PRAZO PREVISTO COMO SOLICITADO, PORTANTO, DECLARAMOS INEXEQUÍVEL E POR FIM, INABILITADA DO CERTAME, POR NÃO CUMPRIR EXIGÊNCIAS DO QUE ESTÁ PREVISTO NO ITEM “8.2.1” DO EDITAL. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0011 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0011 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0012 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0012 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,98. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0016 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0016 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0022 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0022 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0023 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0023 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0024 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0024 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0025 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0025 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0039 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0039 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0040 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0040 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0045 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0045 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0046 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0046 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0047 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0047 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,68. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI foi inabilitado para o item 0048 pelo pregoeiro. |
| 22/07/2021 - 16:45:13 | Sistema | O item 0048 tem como novo arrematante G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA com valor unitário de R$ 4,67. |
| 22/07/2021 - 16:48:23 | Sistema | Foram solicitadas diligências para o item 0001. O prazo de envio é até às 18:00 do dia 22/07/2021. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 16:48:23 | Sistema | Motivo: SOLICITAMOS QUE ENCAMINHE A PROPOSTA CONSOLIDADA DOS PREÇOS OFERTADOS |
| 22/07/2021 - 16:58:43 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 16:59:38 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 16:59:44 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 16:59:55 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 17:00:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 17:00:25 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 17:00:32 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 17:00:40 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 17:00:50 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 17:01:26 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 17:01:35 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 17:02:07 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 17:02:33 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 17:03:21 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 17:03:28 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 17:03:44 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 17:03:51 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 17:03:58 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 17:04:24 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 17:04:34 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 17:04:45 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 17:04:56 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 17:05:03 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 17:05:16 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 17:05:22 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 17:05:38 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0032. |
| 22/07/2021 - 17:05:45 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0034. |
| 22/07/2021 - 17:05:59 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0035. |
| 22/07/2021 - 17:06:07 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0038. |
| 22/07/2021 - 17:06:24 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0041. |
| 22/07/2021 - 17:06:38 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0042. |
| 22/07/2021 - 17:06:48 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0044. |
| 22/07/2021 - 17:07:04 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0050. |
| 22/07/2021 - 17:07:19 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0051. |
| 22/07/2021 - 17:07:25 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0052. |
| 22/07/2021 - 17:07:31 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0053. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 17:14:15 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0048. |
| 22/07/2021 - 17:16:15 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 17:16:22 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 17:16:28 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 17:16:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 17:16:43 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 17:16:54 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0006. |
| 22/07/2021 - 17:17:00 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 17:17:05 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 17:17:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 17:17:18 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 17:17:31 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 17:17:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 17:17:42 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 17:17:47 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 17:17:52 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 17:17:57 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0016. |
| 22/07/2021 - 17:18:03 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 17:18:08 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 17:18:14 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 17:18:19 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 17:18:28 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 17:18:33 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0022. |
| 22/07/2021 - 17:18:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0023. |
| 22/07/2021 - 17:18:43 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 17:18:48 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 17:18:54 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0026. |
| 22/07/2021 - 17:18:59 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0027. |
| 22/07/2021 - 17:19:04 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 17:19:10 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 17:19:15 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 17:19:23 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0031. |
| 22/07/2021 - 17:19:28 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0032. |
| 22/07/2021 - 17:19:32 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0033. |
| 22/07/2021 - 17:19:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0034. |
| 22/07/2021 - 17:19:42 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0035. |
| 22/07/2021 - 17:19:47 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0036. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 17:19:51 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0037. |
| 22/07/2021 - 17:19:58 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0038. |
| 22/07/2021 - 17:20:04 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0039. |
| 22/07/2021 - 17:20:08 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0040. |
| 22/07/2021 - 17:20:18 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0041. |
| 22/07/2021 - 17:20:22 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0042. |
| 22/07/2021 - 17:20:28 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0043. |
| 22/07/2021 - 17:20:32 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0044. |
| 22/07/2021 - 17:20:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0045. |
| 22/07/2021 - 17:20:43 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0046. |
| 22/07/2021 - 17:20:48 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0047. |
| 22/07/2021 - 17:20:53 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0048. |
| 22/07/2021 - 17:21:02 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0049. |
| 22/07/2021 - 17:21:06 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0050. |
| 22/07/2021 - 17:21:14 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0051. |
| 22/07/2021 - 17:21:19 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0052. |
| 22/07/2021 - 17:21:24 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0053. |
| 22/07/2021 - 17:28:30 | Sistema | A diligência do item 0001 foi anexada ao processo. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0001 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0002 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0003 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0004 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0005 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0006 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0007 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0008 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0009 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0010 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0011 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0012 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0013 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0014 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0015 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0016 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0017 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0018 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0019 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0020 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0021 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0022 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0023 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0024 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0025 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0026 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0027 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0028 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0029 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0030 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0031 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0032 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0033 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0034 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0035 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0036 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0037 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0038 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0039 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0040 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0041 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0042 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0043 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0044 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0045 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0046 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0047 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0048 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0049 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0050 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0051 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0052 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:29 | Sistema | Para o item 0053 foi habilitado e declarado vencedor o fornecedor G. E A. TRANSPORTES GARRAFAO DO NORTE LTDA. |
| 22/07/2021 - 18:11:45 | Sistema | A data limite de intenção de recursos foi definida pelo pregoeiro para 22/07/2021 às 18:42. |
| 22/07/2021 - 18:12:37 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 18:12:45 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0002. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 18:12:53 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 18:13:00 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 18:13:13 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 18:13:30 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 18:13:38 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 18:13:45 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 18:13:54 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 18:14:05 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 18:14:17 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 18:14:47 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 18:14:56 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 18:15:07 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 18:15:15 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 18:15:42 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 18:15:56 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 18:16:16 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 18:16:32 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 18:16:40 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 18:16:51 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 18:16:58 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 18:17:06 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 18:17:12 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 18:17:24 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0032. |
| 22/07/2021 - 18:17:34 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0034. |
| 22/07/2021 - 18:17:44 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0035. |
| 22/07/2021 - 18:17:50 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0038. |
| 22/07/2021 - 18:18:04 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0041. |
| 22/07/2021 - 18:18:15 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0042. |
| 22/07/2021 - 18:18:25 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0044. |
| 22/07/2021 - 18:18:36 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0050. |
| 22/07/2021 - 18:18:45 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0051. |
| 22/07/2021 - 18:18:51 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0052. |
| 22/07/2021 - 18:18:57 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0053. |
| 22/07/2021 - 18:19:49 | Sistema | O fornecedor EDNALDO JUNIOR DE SOUZA AMARAL EIRELLI - Ltda/Eireli declarou intenção de recurso para o item 0048. |
| 22/07/2021 - 18:28:10 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 18:28:17 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 18:28:24 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0003. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 18:28:31 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 18:28:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 18:28:44 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0006. |
| 22/07/2021 - 18:28:52 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 18:29:00 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 18:29:10 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 18:29:16 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 18:29:29 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 18:29:35 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 18:29:41 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 18:29:46 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 18:29:54 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 18:30:01 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0016. |
| 22/07/2021 - 18:30:08 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 18:30:21 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0016. |
| 22/07/2021 - 18:30:27 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 18:30:34 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 18:30:47 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 18:30:54 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 18:31:05 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 18:31:10 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0022. |
| 22/07/2021 - 18:31:16 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0023. |
| 22/07/2021 - 18:31:22 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 18:31:28 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 18:31:35 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0026. |
| 22/07/2021 - 18:31:42 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0027. |
| 22/07/2021 - 18:31:47 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 18:32:00 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 18:32:12 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 18:32:20 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 18:32:26 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 18:32:37 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0031. |
| 22/07/2021 - 18:32:43 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0032. |
| 22/07/2021 - 18:32:48 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0033. |
| 22/07/2021 - 18:32:53 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0034. |
| 22/07/2021 - 18:32:59 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0035. |
| 22/07/2021 - 18:33:08 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0036. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 18:33:19 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0037. |
| 22/07/2021 - 18:33:31 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0038. |
| 22/07/2021 - 18:33:39 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0039. |
| 22/07/2021 - 18:33:44 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0040. |
| 22/07/2021 - 18:33:56 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0041. |
| 22/07/2021 - 18:34:02 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0042. |
| 22/07/2021 - 18:34:09 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0043. |
| 22/07/2021 - 18:34:15 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0044. |
| 22/07/2021 - 18:34:21 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0045. |
| 22/07/2021 - 18:34:29 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0046. |
| 22/07/2021 - 18:34:36 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0047. |
| 22/07/2021 - 18:34:42 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0048. |
| 22/07/2021 - 18:34:48 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0049. |
| 22/07/2021 - 18:34:55 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0050. |
| 22/07/2021 - 18:35:06 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0051. |
| 22/07/2021 - 18:35:13 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0052. |
| 22/07/2021 - 18:35:18 | Sistema | O fornecedor FORTAL SERVICOS ESPECIALIZADOS LOCACAO E PRODUCAO EIRELI - EPP/SS declarou intenção de recurso para o item 0053. |
| 22/07/2021 - 19:24:22 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 19:24:22 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:24:22 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:24:22 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:24:22 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:24:22 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:24:34 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 19:24:34 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:24:34 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:24:34 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:24:42 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 19:24:42 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:24:42 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:24:42 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:24:42 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:24:42 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:24:49 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0001. |
| 22/07/2021 - 19:24:49 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:24:49 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:24:49 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:26:02 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 19:26:02 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:02 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:26:02 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:26:02 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:02 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:26:15 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 19:26:15 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:26:15 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:15 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:26:31 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 19:26:31 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:26:31 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:31 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:26:39 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0002. |
| 22/07/2021 - 19:26:39 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:39 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:26:39 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:26:39 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:39 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:26:49 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 19:26:49 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:49 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:26:49 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:26:49 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:49 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:26:57 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 19:26:57 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:26:57 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:26:57 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:27:08 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 19:27:08 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:27:08 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:27:08 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:27:30 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0003. |
| 22/07/2021 - 19:27:30 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:27:30 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:27:30 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:27:30 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:27:30 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:27:52 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0004. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:27:52 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:27:52 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:27:52 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:27:52 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:27:52 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:28:02 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 19:28:02 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:28:02 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:02 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:28:13 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 19:28:13 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:28:13 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:13 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:28:28 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 19:28:28 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:28 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:28:28 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:28:28 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:28 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:28:37 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0004. |
| 22/07/2021 - 19:28:37 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:37 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:28:37 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:28:37 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:37 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:28:55 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 19:28:55 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:55 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:28:55 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:28:55 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:28:55 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:29:06 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 19:29:06 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:29:06 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:29:06 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:29:13 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 19:29:13 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:29:13 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:29:13 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:29:13 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:29:13 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:29:34 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0005. |
| 22/07/2021 - 19:29:34 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:29:34 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:29:34 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:29:54 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0006. |
| 22/07/2021 - 19:29:54 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:29:54 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:29:54 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:30:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0006. |
| 22/07/2021 - 19:30:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:30:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:30:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:30:39 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 19:30:39 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:30:39 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:30:39 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:30:39 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:30:39 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:30:52 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 19:30:52 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:30:52 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:30:52 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:31:23 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0007. |
| 22/07/2021 - 19:31:23 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:31:23 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:31:23 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:31:32 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0007. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:31:32 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:31:32 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:31:32 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:31:32 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:31:32 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:31:44 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 19:31:44 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:31:44 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:31:44 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:31:44 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:31:44 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:32:01 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 19:32:01 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:32:01 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:01 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:32:10 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 19:32:10 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:32:10 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:10 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:32:19 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0008. |
| 22/07/2021 - 19:32:19 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:19 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:32:19 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:32:19 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:19 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:32:31 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 19:32:31 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:31 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:32:31 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:32:31 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:31 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:32:41 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 19:32:41 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:32:41 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:41 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:32:50 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 19:32:50 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:32:50 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:32:50 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:33:02 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0009. |
| 22/07/2021 - 19:33:02 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:33:02 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:33:02 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:33:02 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:33:02 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:33:29 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 19:33:29 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:33:29 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:33:29 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:33:29 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:33:29 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:33:54 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 19:33:54 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:33:54 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:33:54 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:34:05 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 19:34:05 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:34:05 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:05 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:34:14 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0010. |
| 22/07/2021 - 19:34:14 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:14 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:34:14 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:34:14 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:14 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:34:23 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0011. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:34:23 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:23 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:34:23 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:34:23 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:23 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:34:31 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 19:34:31 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:34:31 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:31 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:34:46 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 19:34:46 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:34:46 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:46 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:34:56 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0011. |
| 22/07/2021 - 19:34:56 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:56 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:34:56 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:34:56 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:34:56 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:35:11 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 19:35:11 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:35:11 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:35:11 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:35:11 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:35:11 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:35:23 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 19:35:23 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:35:23 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:35:23 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:35:23 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:35:23 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:35:39 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 19:35:39 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:35:39 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:35:39 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:35:52 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0012. |
| 22/07/2021 - 19:35:52 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:35:52 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:35:52 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:36:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 19:36:04 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:04 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:36:04 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:36:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:36:15 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 19:36:15 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:36:15 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:15 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:36:24 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 19:36:24 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:36:24 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:24 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:36:33 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0013. |
| 22/07/2021 - 19:36:33 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:33 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:36:33 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:36:33 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:33 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:36:44 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 19:36:44 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:44 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:36:44 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:36:44 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:44 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:36:56 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 19:36:56 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:36:56 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:36:56 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:38:36 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 19:38:36 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:38:36 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:38:36 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:38:44 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0014. |
| 22/07/2021 - 19:38:44 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:38:44 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:38:44 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:38:44 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:38:44 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:38:54 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 19:38:54 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:38:54 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:38:54 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:38:54 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:38:54 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:39:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 19:39:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:39:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:39:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:39:12 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 19:39:12 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:39:12 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:39:12 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:39:23 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0015. |
| 22/07/2021 - 19:39:23 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:39:23 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:39:23 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:39:23 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:39:23 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:39:37 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0016. |
| 22/07/2021 - 19:39:37 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:39:37 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:39:37 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:39:48 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0016. |
| 22/07/2021 - 19:39:48 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:39:48 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:39:48 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:40:00 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0016. |
| 22/07/2021 - 19:40:00 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:40:00 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:40:00 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:40:18 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 19:40:18 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:40:18 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:40:18 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:40:18 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:40:18 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:40:37 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 19:40:37 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:40:37 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:40:37 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:41:17 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 19:41:17 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:41:17 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:41:17 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:41:27 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 19:41:27 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:41:27 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:41:27 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:41:40 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0017. |
| 22/07/2021 - 19:41:40 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:41:40 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:41:40 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:41:40 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:41:40 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:41:52 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0018. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:41:52 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:41:52 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:41:52 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:41:52 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:41:52 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:42:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 19:42:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:42:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:42:13 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 19:42:13 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:42:13 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:13 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:42:22 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0018. |
| 22/07/2021 - 19:42:22 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:22 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:42:22 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:42:22 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:22 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:42:33 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 19:42:33 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:33 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:42:33 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:42:33 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:33 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:42:43 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 19:42:43 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:42:43 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:43 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:42:58 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0019. |
| 22/07/2021 - 19:42:58 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:42:58 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:42:58 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:43:08 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0019. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:43:08 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:43:08 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:43:08 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:43:08 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:43:08 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:43:23 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 19:43:23 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:43:23 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:43:23 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:43:23 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:43:23 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:43:35 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 19:43:35 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:43:35 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:43:35 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:43:48 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 19:43:48 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:43:48 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:43:48 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:44:00 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0020. |
| 22/07/2021 - 19:44:00 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:00 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:44:00 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:44:00 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:00 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:44:13 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 19:44:13 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:13 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:44:13 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:44:13 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:13 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:44:24 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 19:44:24 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:44:24 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:24 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:44:38 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 19:44:38 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:38 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:44:38 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:44:38 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:38 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:44:49 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0021. |
| 22/07/2021 - 19:44:49 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:44:49 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:44:49 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:45:08 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0022. |
| 22/07/2021 - 19:45:08 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:45:08 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:45:08 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:45:17 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0022. |
| 22/07/2021 - 19:45:17 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:45:17 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:45:17 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:45:29 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0023. |
| 22/07/2021 - 19:45:29 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:45:29 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:45:29 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:45:50 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0023. |
| 22/07/2021 - 19:45:50 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:45:50 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:45:50 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:46:01 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 19:46:01 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:01 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:46:01 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:46:01 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:01 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:46:15 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 19:46:15 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:46:15 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:15 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:46:29 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 19:46:29 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:29 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:46:29 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:46:29 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:29 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:46:42 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0024. |
| 22/07/2021 - 19:46:42 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:46:42 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:42 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:46:54 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 19:46:54 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:54 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:46:54 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:46:54 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:46:54 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:47:06 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 19:47:06 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:47:06 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:47:06 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:47:37 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0025. |
| 22/07/2021 - 19:47:37 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:47:37 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:47:37 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:47:47 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0026. |
| 22/07/2021 - 19:47:47 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:47:47 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:47:47 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:48:02 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0026. |
| 22/07/2021 - 19:48:02 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:48:02 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:48:02 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:48:12 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0025. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:48:12 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:48:12 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:48:12 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:48:12 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:48:12 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:57:48 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0027. |
| 22/07/2021 - 19:57:48 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:57:48 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:57:48 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:57:57 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0027. |
| 22/07/2021 - 19:57:57 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:57:57 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:57:57 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:58:11 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 19:58:11 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:58:11 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 19:58:11 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:58:11 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:58:11 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:58:31 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 19:58:31 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:58:31 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:58:31 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:58:31 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:58:31 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:58:42 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 19:58:42 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:58:42 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:58:42 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:58:53 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 19:58:53 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:58:53 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:58:53 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:59:06 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0028. |
| 22/07/2021 - 19:59:06 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 19:59:06 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:59:06 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:59:22 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 19:59:22 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:59:22 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 19:59:22 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 19:59:22 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:59:22 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:59:34 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 19:59:34 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:59:34 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:59:34 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 19:59:47 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 19:59:47 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 19:59:47 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 19:59:47 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 20:00:17 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 20:00:17 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 20:00:17 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:00:17 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 20:02:57 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0029. |
| 22/07/2021 - 20:02:57 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:02:57 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 20:02:57 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 20:02:57 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:02:57 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 20:03:28 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 20:03:28 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:03:28 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 22/07/2021 - 20:03:28 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 20:03:28 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:03:28 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 20:03:41 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0030. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 22/07/2021 - 20:03:41 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:03:41 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 22/07/2021 - 20:03:41 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 22/07/2021 - 20:03:41 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:03:41 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 20:04:01 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 20:04:01 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 20:04:01 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:04:01 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 22/07/2021 - 20:04:28 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0030. |
| 22/07/2021 - 20:04:28 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 22/07/2021 - 20:04:28 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 22/07/2021 - 20:04:28 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:41:50 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0031. |
| 23/07/2021 - 13:41:50 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:41:50 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:41:50 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:42:13 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0031. |
| 23/07/2021 - 13:42:13 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:42:13 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:42:13 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:42:26 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0032. |
| 23/07/2021 - 13:42:26 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:42:26 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 13:42:26 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:42:26 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:42:26 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:42:40 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0032. |
| 23/07/2021 - 13:42:40 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:42:40 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:42:40 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:42:55 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0032. |
| 23/07/2021 - 13:42:55 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:42:55 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:42:55 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:43:14 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0032. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:43:14 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:43:14 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 13:43:14 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:43:14 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:43:14 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:43:29 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0033. |
| 23/07/2021 - 13:43:29 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:43:29 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:43:29 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:43:51 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0033. |
| 23/07/2021 - 13:43:51 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:43:51 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:43:51 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:44:42 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0034. |
| 23/07/2021 - 13:44:42 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:44:42 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 13:44:42 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:44:42 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:44:42 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:45:06 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0034. |
| 23/07/2021 - 13:45:06 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:45:06 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:45:06 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:45:17 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0034. |
| 23/07/2021 - 13:45:17 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:45:17 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:45:17 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:45:46 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0034. |
| 23/07/2021 - 13:45:46 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:45:46 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 13:45:46 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:45:46 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:45:46 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:51:33 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0035. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:51:33 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:51:33 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 13:51:33 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:51:33 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:51:33 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:51:51 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0035. |
| 23/07/2021 - 13:51:51 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:51:51 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:51:51 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:52:11 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0035. |
| 23/07/2021 - 13:52:11 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:52:11 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:52:11 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:52:35 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0035. |
| 23/07/2021 - 13:52:35 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:52:35 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 13:52:35 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:52:35 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:52:35 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:52:58 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0036. |
| 23/07/2021 - 13:52:58 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:52:58 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:52:58 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:53:40 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0036. |
| 23/07/2021 - 13:53:40 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:53:40 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:53:40 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:54:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0037. |
| 23/07/2021 - 13:54:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:54:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:54:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:54:30 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0037. |
| 23/07/2021 - 13:54:30 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:54:30 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:54:30 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:55:03 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0038. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:55:03 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:55:03 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 13:55:03 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:55:03 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:55:03 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:55:34 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0038. |
| 23/07/2021 - 13:55:34 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:55:34 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:55:34 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:55:50 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0038. |
| 23/07/2021 - 13:55:50 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:55:50 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 13:55:50 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:55:50 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:55:50 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:56:13 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0038. |
| 23/07/2021 - 13:56:13 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:56:13 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:56:13 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:56:42 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0039. |
| 23/07/2021 - 13:56:42 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:56:42 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:56:42 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:57:00 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0039. |
| 23/07/2021 - 13:57:00 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:57:00 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:57:00 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:57:23 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0040. |
| 23/07/2021 - 13:57:23 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:57:23 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:57:23 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:57:37 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0040. |
| 23/07/2021 - 13:57:37 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:57:37 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:57:37 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:57:53 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0041. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:57:53 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:57:53 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 13:57:53 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:57:53 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:57:53 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:58:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0041. |
| 23/07/2021 - 13:58:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:58:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:58:16 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0041. |
| 23/07/2021 - 13:58:16 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:16 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 13:58:16 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:58:16 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:16 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:58:26 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0041. |
| 23/07/2021 - 13:58:26 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 13:58:26 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:26 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:58:36 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0042. |
| 23/07/2021 - 13:58:36 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:36 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequível pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 13:58:36 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 13:58:36 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:36 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 13:58:51 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0042. |
| 23/07/2021 - 13:58:51 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 13:58:51 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 13:58:51 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:00:15 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0042. |
| 23/07/2021 - 14:00:15 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:00:15 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:00:15 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:00:27 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0043. |
| 23/07/2021 - 14:00:27 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:00:27 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:00:27 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:00:40 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0042. |
| 23/07/2021 - 14:00:40 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:00:40 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 14:00:40 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:00:40 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:00:40 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:00:54 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0043. |
| 23/07/2021 - 14:00:54 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:00:54 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:00:54 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:01:09 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0044. |
| 23/07/2021 - 14:01:09 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:01:09 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 14:01:09 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:01:09 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:01:09 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:01:26 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0044. |
| 23/07/2021 - 14:01:26 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:01:26 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:01:26 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:01:36 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0044. |
| 23/07/2021 - 14:01:36 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:01:36 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:01:36 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:01:48 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0044. |
| 23/07/2021 - 14:01:48 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:01:48 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 14:01:48 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:01:48 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:01:48 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:02:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0045. |
| 23/07/2021 - 14:02:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:02:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:02:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:02:16 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0045. |
| 23/07/2021 - 14:02:16 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:02:16 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:02:16 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:02:26 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0046. |
| 23/07/2021 - 14:02:26 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:02:26 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:02:26 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:02:44 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0046. |
| 23/07/2021 - 14:02:44 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:02:44 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:02:44 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:02:57 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0047. |
| 23/07/2021 - 14:02:57 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:02:57 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:02:57 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:03:10 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0047. |
| 23/07/2021 - 14:03:10 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:03:10 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:03:10 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:03:39 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0048. |
| 23/07/2021 - 14:03:39 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:03:39 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:03:39 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:03:55 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0048. |
| 23/07/2021 - 14:03:55 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:03:55 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:03:55 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:05:45 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0048. |
| 23/07/2021 - 14:05:45 | Sistema | Intenção: Sr. Pregoeira, como que a empresa G.A está arrematando a valores de R$ 4,67, se 30% cento a menos de R$ 6,68, é 4,676, isso na metemática é um fracionamento, e se passa de R$ 4,675, e como o valor de 30% a menos do valor de referencia dar 4,676, o certo é arredondar para o valor de 4,68, e não 4,67, e se a empresa EDNALDO apresentou o mesmo valor que a empresa G.A que é 4,67, para muitos itens pq a mesma não foi desclassificada apenas dos itens que ofertou valores menores que R$4,67 |
| 23/07/2021 - 14:05:45 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:05:45 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:06:04 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0049. |
| 23/07/2021 - 14:06:04 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:06:04 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:06:04 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:06:16 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0049. |
| 23/07/2021 - 14:06:16 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:06:16 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:06:16 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:07:43 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0050. |
| 23/07/2021 - 14:07:43 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:07:43 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 14:07:43 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:07:43 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:07:43 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:08:07 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0050. |
| 23/07/2021 - 14:08:07 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:08:07 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:08:07 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:08:21 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0050. |
| 23/07/2021 - 14:08:21 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüiveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:08:21 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 14:08:21 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:08:21 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:08:21 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:08:32 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0048. |
| 23/07/2021 - 14:08:32 | Sistema | Intenção: Sr. Pregoeira, como que a empresa G.A está arrematando a valores de R$ 4,67, se 30% cento a menos de R$ 6,68, é 4,676, isso na metemática é um fracionamento, e se passa de R$ 4,675, e como o valor de 30% a menos do valor de referencia dar 4,676, o certo é arredondar para o valor de 4,68, e não 4,67, e se a empresa EDNALDO apresentou o mesmo valor que a empresa G.A que é 4,67, para muitos itens pq a mesma não foi desclassificada apenas dos itens que ofertou valores menores que R$4,67 Close |
| 23/07/2021 - 14:08:32 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:08:32 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:08:42 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0050. |
| 23/07/2021 - 14:08:42 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:08:42 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:08:42 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:11:31 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0051. |
| 23/07/2021 - 14:11:31 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:11:31 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 14:11:31 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:11:31 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:11:31 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:12:00 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0051. |
| 23/07/2021 - 14:12:00 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:12:00 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:00 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:12:12 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0051. |
| 23/07/2021 - 14:12:12 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:12 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 14:12:12 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:12:12 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:12 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:12:25 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0051. |
| 23/07/2021 - 14:12:25 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:12:25 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:25 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:12:40 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0052. |
| 23/07/2021 - 14:12:40 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:40 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 14:12:40 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:12:40 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:40 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:12:54 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0052. |
| 23/07/2021 - 14:12:54 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:12:54 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:12:54 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:13:10 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0053. |
| 23/07/2021 - 14:13:10 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:13:10 | Sistema | (CONT. 1) dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens... |
| 23/07/2021 - 14:13:10 | Sistema | (CONT. 2) em questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:13:10 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:13:10 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:13:22 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0052. |
| 23/07/2021 - 14:13:22 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:13:22 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:13:22 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:13:38 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0052. |

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:13:38 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:13:38 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 14:13:38 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:13:38 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:13:38 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:13:49 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0053. |
| 23/07/2021 - 14:13:49 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |
| 23/07/2021 - 14:13:49 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:13:49 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:14:02 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0053. |
| 23/07/2021 - 14:14:02 | Sistema | Intenção: A Empresa coloca intenção de recurso para o item um de acordo com o Art. 48 aline a da Lei nº. 8.666/93, onde diz o seguinte: I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação; II - propostas com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexeqüíveis, assim considerados aqueles que não venham a ter demonstrada sua viabilidade através de documentação que comprove que os custos dos insumos são coerentes com os de mercado e que os coeficientes de produtividade são compatíveis com a execução do objeto do contrato, condições estas necessariamente especificadas no ato convocatório da licitação. (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994) `PAR` 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se manifestamente inexeqüíveis, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:14:02 | Sistema | (CONT. 1) seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinqüenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998) `PAR` 2º Dos licitantes classificados na forma do parágrafo anterior cujo valor global da proposta for inferior a 80% (oitenta por cento) do menor valor a que se referem as alíneas "a" e "b", será exigida, para a assinatura do contrato, prestação de garantia adicional, dentre as modalidades previstas no `PAR` 1º do art. 56, igual a diferença entre o valor resultante do parágrafo anterior e o valor da correspondente proposta. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998). Desta Forma nossas Proposta não está de forma alguma inexequivel pois para estar a mesma estária que estar no limite de 70% do valor orçado por este Municipio, sendo que o nosso menor preço para os itens em... |
| 23/07/2021 - 14:14:02 | Sistema | (CONT. 2) questão não ultrapassou o valor de 40% do valor orçado pelo municipio. |
| 23/07/2021 - 14:14:02 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:14:02 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:14:14 | Sistema | Intenção de recurso foi indeferida para o item 0053. |
| 23/07/2021 - 14:14:14 | Sistema | Intenção: Apresento intenção de recurso pelo motivo do pregoeiro não ter oportunizado o prazo de 02 (duas) horas para apresentação da planilha de composição de custos, conforme item 8.2.1, uma vez que o pregoeiro solicitou as 14:23:29, encerrando este prazo as 16:07:00. |



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:14:14 | Sistema | Justificativa: Foi dada ao licitante a oportunidade de demonstrar a exequibilidade da proposta e a sua capacidade de bem executar os serviços, nos termos e nas condições exigidos pelo instrumento convocatório, o que não foi observado pela licitante no prazo oportunizado a ela, ficou avisado no momento em que foi aberta o prazo de negociação. Acerca do limite de 70% do valor orçado por este Município, não se trata de um limite inferior a 70% (setenta por cento) do valor de referência e sim de um limite de deságio de 30% que é a diferença entre o valor de referência e o limite estabelecido pelo item “8.2.1” do instrumento convocatório, que relaciona a citação legal referenciada ao Art. 48, `PAR` 1º, alínea b, da Lei 8.666/93, pois, reiterando, quando se fala na lei em 70% do valor de referência orçado pela administração, esse entendimento se dá ao mesmo relacionado ao deságio de 30% do valor de referência mencionado, que seria o limite da exequibilidade da... (CONTINUA) |
| 23/07/2021 - 14:14:14 | Sistema | (CONT. 1) proposta, o que não foi observado, portanto, segue inabilitada a licitante, reconheço e acolho admissibilidade da intenção de recurso, porém, no mérito, nego o provimento da intenção de recurso da licitante. |
| 23/07/2021 - 14:15:10 | Sistema | A sessão foi finalizada e o processo foi encaminhado para adjudicação. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0001 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0002 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0003 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0004 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0005 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0006 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0007 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0008 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0009 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0010 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0011 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0012 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0013 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0014 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0015 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0016 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0017 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0018 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0019 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0020 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0021 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0022 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0023 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0024 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0025 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0026 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0027 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0028 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0029 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0030 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0031 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0032 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0033 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0034 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0035 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0036 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0037 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0038 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0039 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0040 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0041 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0042 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0043 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0044 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0045 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0046 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0047 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0048 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |



Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.

| | | |
|---|---|---|
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0049 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0050 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0051 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0052 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |
| 23/07/2021 - 14:15:24 | Sistema | O Item 0053 foi adjudicado por SAMILLY LIMA RAMOS. |

SAMILLY LIMA RAMOS:02301718263

Assinado de forma digital por SAMILLY LIMA RAMOS:02301718263
Dados: 2021.08.23 18:50:32 -03'00'

SAMILLY LIMA RAMOS

Pregoeiro(a)

Adriane Oliveira dos santos

Apoio

PAULO ANDRÉ DA SILVA PINHO

Apoio



portal de COMPRAS PÚBLICAS

Documento gerado eletronicamente no Portal de Compras Públicas em 23/07/2021 às 14:23:38.